



Comisión Nacional Forestal

Coordinación General de Producción y Productividad

Gerencia de Silvicultura Comunitaria

Estudio de Línea Base de Gobernanza e Identidad Indígena en Yucatán

Informe final

Presenta: Elsa Alicia Torres Zapata

Santa Isabel, Tizimín.
Cenote Azul, Tizimín.
San Arturo, Tizimín.
N.C.P.A Tesoco Nuevo. Tizimín.
Tahdzibichén, Yaxcabá.
Canakom, Yaxcabá.
Petulillo,Peto.
Ticum, Tekax.
Penkuyut, Tekax
N.C.P.A. San Agustín
San Marcos

Mérida Yucatán a 25 de Noviembre de 2014

Índice:

l.	Prólogo
II.	Introducción
III.	Antecedentes
IV.	Objetivo general
V.	Objetivos específicos
VI.	Área de Influencia
VII.	Capital Físico, Natural, Humano y Social
VIII.	Metodología
IX.	Descripción del estudio
Χ.	Proceso de ejecución
XI.	Aspectos a considerar
XII.	Lecciones aprendidas
XIII.	Listado de los indicadores
XIV.	Resumen de actividades y resultados obtenidos en el trabajo de línea base
XV.	Resumen de Actividades (Fichas de ejidos)
XVI.	Conclusiones y recomendaciones
XVII.	Desglose presupuestal
XVIII.	Anexo Fotográfico
XIX.	Anexos Complementarios
XX.	Glosario
XXI.	Bibliografía

Resumen Ejecutivo

Es de resaltarse la importancia del tema de la gobernanza local cuando se trata de su análisis para la mejora de programas o el desarrollo de políticas públicas. Aunque es un tema complejo y al que le corresponde un nivel de análisis multivariado cuando se le relaciona con el uso de los recursos comunes; es un componente que no debe dejarse de lado y darle la justa dimensión por el impacto que este puede tener en la exitosa aplicación de programas o del logro de resultados que proporcionen beneficios compartidos, dentro de marcos justos y de cooperación entre los diferentes actores. Con el objetivo de efectuar mediciones posteriores de manera periódica para conocer con la mayor precisión posible el nivel de eficiencia y el impacto de las políticas públicas en el uso de los recursos forestales, así como las causas de deforestación y degradación forestal en las AATREDD+ del Estado de Yucatán; este documento contiene los resultados del Estudio de Línea Base de Gobernanza e Identidad Indígena en Yucatán.

La CONAFOR y demás organismos que intervienen en el desarrollo, implementación o financiamiento de diferentes proyectos para mitigar riesgos de deforestación y degradación, que se suman a un conglomerado de agentes que intervienen en diferentes niveles, detonando procesos sociales, políticos, productivos, económicos y ambientales al interior de las comunidades meta, deben considerar y analizar el impacto que se tiene y los alcances de las intervenciones en los procesos de gobernanza local.

La gobernanza local, definida como el conjunto de acuerdos entre los diversos actores, públicos y privados, en un territorio dado, la adecuación de las políticas públicas a tales acuerdos y los arreglos institucionales correspondientes; supone entonces una articulación, tanto vertical como horizontal, entre los diferentes actores involucrados y los órdenes de gobierno implicados (González, 2012). Si bien en la gobernanza local se incluyen las formas de autogobierno de núcleos agrarios y dueños y poseedores de los bosques y las selvas, acuerdos entre estos y otros actores locales sobre los usos del suelo y el acceso a los recursos naturales y los beneficios, con criterios de inclusión y de equidad (González 2012) también debe considerarse la coordinación institucional federal, estatal, municipal con sus marcos jurídicos, políticos, institucionales y reglamentarios, procesos de planificación y toma de decisiones e implementación; considerando el desempeño de aplicación y conformidad de los mismos usuarios en términos de eficacia, eficiencia, responsabilidad, equidad, transparencia y participación (PROFOR 2012).

En cuanto a la metodología y definición del área y el tamaño de muestra se estableció que la región de trabajo comprende los municipios que están dentro del AATREDD+ en cada entidad federativa. La selección de ejidos se basa en el criterio de número de apoyos recibidos del 2010 al 2014, del cual se deriva un listado con:

- ✓ Ejidos que no hayan recibido apoyos por parte de la CONAFOR.
- ✓ Ejidos con alta atención de la CONAFOR.
- ✓ Ejidos que hayan recibido atención media de la CONAFOR.
- ✓ Ejidos que hayan recibido baja atención de la CONAFOR

Para abordar el tema de caracterización de la organización interna y los mecanismos a través de los cuales operan las agrupaciones, se adecuó el Protocolo para la Evaluación de Asociaciones (Puga y Luna 2012). Este trabajo está orientado a la evaluación del desempeño asociativo de una

institución y establece un protocolo que se centra en la dimensión organizativa desde un enfoque institucional, tanto en lo que se refiere a su funcionamiento interno como a su relación con el medio en el que se desenvuelve. Comprende tres ejes principales: a) desempeño práctico (eficiencia y eficacia); b) capacidad organizativa y c) relación con el entorno. Para el análisis de dichos componentes se cuenta con un cuestionario de Gobernanza y Desempeño Asociativo (Anexo 2) a través del cual se evalúa el desempeño de la organización a diferentes niveles de interacción teniendo en considerando elementos de los diferentes capitales (social, humano, financiero, físico, etc.).En cada uno de dichos ejes se consideran diversos aspectos del funcionamiento de la asociación que a su vez se relacionan con un listado de estándares de buen desempeño; considerando que hay algunos de ellos que aplican a todas las asociaciones y otras dependen de la complejidad de la misma y requieren de una ponderación aparte (Puga y Luna 2012).

Relacionado con el tema del grado de influencia de las asociaciones de productores (ganaderos, silvícolas, apícolas etc.) se generó la guía de entrevista pautada para informantes calificados en asociaciones productivas que tengan influencia en el ejido seleccionado o en el ámbito regional (Anexo 3). El objetivo de esta guía es conocer el grado de influencia que tienen las asociaciones o grupos de productores formales o no formales en los procesos de gobernanza o capital social de la asamblea y de uso y manejo de recursos naturales del territorio del ejido.

El enfoque teórico afín al protocolo de desempeño asociativo, coincide con el Capital Social de Ostrom y Ahan (2003), por tal motivo, y sin ninguna pretensión de abordarlo en su totalidad, se retoma la teoría de la acción colectiva (Poteete *et al.* 2012) como un marco teórico de referencia y reflexión, más que de desarrollo de la investigación en sí misma. El enfoque multivariado de los efectos que puede tener la acción colectiva sobre la disponibilidad o permanencia de los recursos naturales se considera un buen complemento a la investigación.

En cuanto a los resultados y relación al cumplimiento de los objetivos, se puede decir que en lo referente a la medición del nivel del capital social y toma de decisiones relacionadas con actividades agropecuarias y cambios de uso de suelo en los ejidos forestales:

- No existe una relación aparente entre el nivel de gobernanza o la calidad de la misma vinculada a procesos de degradación y deforestación; ya que esto, entre otras cosas, está en función de los objetivos que plantean las mismas organizaciones, y muy pocas se han planteado esto como un qué hacer.
- Se carece, en la mayoría de los casos, de planes de acción a corto, mediano o largo plazo, orientados a la reducción de la deforestación y la degradación, por parte de los productores; y poca difusión y penetración por parte de los programas. Estos son vistos como "apoyos" y carentes de objetivo integral o que busca beneficios a largo plazo, incluso, generar condiciones que eviten la deforestación y la degradación.
- Tampoco existe evidencia que el impacto de los programas, principalmente de los sectores productivos, tengan un efecto visible sobre la deforestación y la degradación. Como se ha dicho, son factores multivariables y multicausales. Como se ha visto, los impactos de las políticas públicas generalmente se ven a largo plazo y se interrelacionan con otros elementos de carácter social, político y económico, que hasta cierto punto, pueden resultar impredecibles.

- No existe coordinación de los programas de diferentes instituciones y se carece de un enfoque conjunto, dirigido y explícito (en contenido) que dejen ver que existen esfuerzos nacionales para evitar la deforestación y la degradación.
- El paisaje productivo es diverso y el enfoque para reducir la deforestación y la degradación debe ser adaptado a las condiciones particulares de cada predio y con un enfoque integrado de los sistemas de producción tales como la milpa o agricultura de conservación, parcelas agroforestales, silvopastoriles, etc.
- Se sabe que, al menos, en el caso de Yucatán, se está dando un fenómeno natural de recuperación forestal debido al abandono de actividades productivas y como consecuencia de los efectos de migración a zonas urbanas por la búsqueda de trabajo. Esto a largo plazo traerá efectos que si bien ahora no se pueden estimar, tampoco serán positivos si desde ahora no se arraigan prácticas o acciones vinculantes a la mitigación de deforestación y la degradación.

Sobre el hecho de conocer la incidencia de los programas de gobierno y de la sociedad civil en actividades relacionadas con la conservación, manejo de recursos naturales, restauración, deforestación y degradación forestal:

- Los valores más bajos del desempeño asociativo se relacionan con las condiciones del entorno, es decir, con los organismos externos o agentes que intervienen en los procesos de «desarrollo» de diferentes actividades productivas, sin un fin claro o específico. Los ejidos están expuestos de la misma forma a compradores de tierras que a prestadores de servicios técnicos que les pueden ofrecer la ejecución de proyectos productivos.
- Se registraron pocos casos de organizaciones regionales sectoriales productivas o de servicios con un nivel de incidencia lo suficientemente poderoso como para orientar procesos de mejora o implementación de prácticas productivas, asesoría técnica, etc. Sólo hay esfuerzos aislados (dos en la muestra) que si bien están dando buenos resultados, no es lo usual en la región.
- Las áreas de atención para la ejecución de proyectos de la CONAFOR priorizan a las zonas que aún conservan en el territorio la cobertura forestal, particularmente en el PSA, esto se ha convertido, en algunos casos, en un modo de operación o de vida para quienes ofrecen sus servicios técnicos, ya que sólo este tipo de núcleos agrarios son vistos con el «potencial» para iniciar procesos de «acompañamiento».
- Como es sabido, las actividades en torno al recurso forestal están sobre reguladas y esto
 dificulta la apropiación tanto de procesos productivos, como la detonación de alternativas
 económicas en extensiones pequeñas o compactas como las que se encuentran en
 Yucatán. En este caso es importante analizar los conflictos que se dan entre lo que se
 puede ser considerado lo legal vs lo legítimo. Caso particular es el del uso de los acahuales
 y de la facilitación de aprovechamientos a baja escala o menor intensidad.

Y, por último, para la medición del nivel de participación de los ejidos forestales y de instituciones gubernamentales en espacios regionales de participación y consulta social de programas y estrategias sectoriales:

- No existen espacios regionales de participación ni de consulta por parte de ninguno de los sectores productivos. Los apoyos se presentan de forma aislada y para el caso de Sagarpa, su aplicación es de manera individual.
- El único esfuerzo conocido por los actores locales como foros de participación y consulta son los de Silvicultura Comunitaria de la CONAFOR, sin embargo, sólo son promovidos por esta gerencia y las demás no lo hacen así.
- Los foros de consulta y participación abiertos, son espacios que contribuyen a la legitimización de los actores o los usuarios, y esta es un elemento clave en la gobernanza que tiene repercusiones directas sobre el fortalecimiento del capital social, el liderazgo y las relaciones políticas. El hecho de que esto no ocurra, de la misma forma que prestadores de diversos servicios técnicos u organizaciones, no lo hagan como una práctica habitual, transparente y con información de calidad, va en detrimento de la calidad de la gobernanza local.
- A este nivel de análisis no se puede determinar una relación entre los indicadores establecidos y los programas, con su incidencia en los procesos de deforestación y degradación. Los procesos de deforestación y degradación son multifactoriales y merecen un análisis más profundo y focalizado?. Lo que sí se puede concluir es que la toma de decisiones relacionadas con el cambio de uso de suelo está directamente relacionada con los ejes que se plantean en las condiciones del entorno, más que con los ejes de desempeño funcional y organizativo, donde se registraron los valores más altos. Por tal motivo, cualquier cambio que se quiera generar en el corto, mediano o largo plazo, deberá considerar los elementos anteriormente expuestos: Fortalecimiento del capital social, capital económico y estrategias ante los desafíos.
- Toda implementación de una estrategia ante los desafíos conlleva a la formulación de un objetivo claro, por ejemplo: orientado a la mitigación de la deforestación y la degradación, que debe contener elementos orientados a la sustentabilidad, es decir, la visión integral de un paisaje de producción. Siempre que haya condiciones del entorno favorables el capital social fortalecido podrá ser entonces una oportunidad para implementar acciones de tipo colectiva y que se traduzcan en el bienestar del grupo.

En cuanto a las recomendaciones es importante considerar:

- La relación entre los diferentes niveles de la gobernanza y los procesos de deforestación y deforestación son multivariados, sin embargo, los avances o los cambios notables podrían verse en cuanto las organizaciones (tipo ejidal, ARS, ADL o PSTF) establezcan planes con objetivos muy claros orientados a la mitigación de la deforestación y la degradación.
- Es necesario promover agencias de desarrollo con procesos de intervención prolongados, dedicadas al acompañamiento, instalación de capacidades y orientadas al incremento del capital económico basado en los medios de vida sustentables.
- Usar los foros de participación de la CONAFOR para orientar procesos que abonen a los objetivos de deforestación y degradación. Por ejemplo, favorecer a través de estos foros, espacios de intercambio de ideas entre los productores más que sólo conocer los mecanismos y reglas de operación, dando a conocer experiencias locales exitosas de producción sustentable (agricultura de conservación, silvopastoriles, etc.).

- Sagarpa cuenta con programas enfocados a la producción sustentable (Proagro ecológico y silvopastoriles) donde se hacen necesarios programas de manejo de suelos y planes ecológicos que deben ser aprobados ante SEMARNAT que, eventualmente, podrían ser financiados por CONAFOR o considerados dentro de su estrategia de REDD+.
- El capital económico debe ser visto de forma integral, es decir, como la combinación del
 capital físico, natural, humano, social y productivo; considerando que no hay una relación
 de impactos o beneficios de las transferencias económicas significativos en términos del
 incremento de dichos capitales. Por tal motivo, más que ver por los montos o los
 desembolsos, hay que analizar la distribución de los mismos y dirigir su impacto.
- Priorizar los programas en función de criterios de atención a zonas con mayores tasas de deforestación podría ser considerada una prioridad. Dado que el personal de la Conafor no es suficiente para dar atención a toda la población y dependen en gran medida de los servicios técnicos, estos dirigen su atención, frecuentemente, a los ejidos con cobertura forestal que les pueden representar "mayores oportunidades".
- La Conafor tiene grandes ventajas y oportunidades en términos de incidencia en los ejidos, su presencia, aunque no extendida, es reconocida por la gente a la que prestan sus servicios, reconociendo la "cercanía" de la institución y promoviendo un trato directo en muchas ocasiones. Esto es una fortaleza de la institución y un capital social que debe mantener y acrecentar. Por tal motivo, es importante que se considere en el futuro, la descentralización de procesos que den confianza al personal operativo de las gerencias estatales y les permita dirigir procesos centrados en acciones locales y que pueden ser de mayor impacto en la región.

I. Prólogo

Es de resaltarse la importancia del tema de la gobernanza local cuando se trata de su análisis para la mejora de programas o el desarrollo de políticas públicas. Aunque es un tema complejo y al que le corresponde un nivel de análisis multivariado cuando se le relaciona con el uso de los recursos comunes; es un componente que no debe dejarse de lado y darle la justa dimensión por el impacto que este puede tener en la exitosa aplicación de programas o del logro de resultados que proporcionen beneficios compartidos, dentro de marcos justos y de cooperación entre los diferentes actores.

Ha sido interés de la CONAFOR, en el marco de la operación del mecanismo REDD+, promover el estudio y el establecimiento de una línea base que contribuya a reconocimiento de elementos importantes el desempeño asociativo de ejidos en las Áreas de Atención Temprana REDD+. Y por tal motivo se realiza un estudio que incluye los elementos para lograr una proximidad al entendimiento de los procesos de deforestación y degradación.

El trabajo que se presenta a continuación revisa las causas de la deforestación y la degradación a la luz de la gobernanza a través de un protocolo de desempeño asociativo. Retoma el enfoque de la teoría de la acción colectiva para dimensionar las diferentes apreciaciones e integra elementos de los medios de vida sustentables, como un mecanismo que en el tiempo podrá abordar los impactos o cambios a los diversos capitales.

II. Introducción

Con el objetivo de efectuar mediciones posteriores de manera periódica para conocer con la mayor precisión posible el nivel de eficiencia y el impacto de las políticas públicas en el uso de los recursos forestales, así como las causas de deforestación y degradación forestal en las AATREDD+ del Estado de Yucatán; este documento contiene los resultados del Estudio de Línea Base de Gobernanza e Identidad Indígena en Yucatán.

Si bien es sabido que las causas de la deforestación y la degradación tienen su origen en diferentes acciones, y que la gobernanza local es un elemento clave en la comprensión de los factores que intervienen o influyen en la toma de decisiones, que pueden incidir en dichas causas; es necesario profundizar en el tema y exponer los elementos existentes para una mayor comprensión.

Si bien las actividades productivas tales como la agricultura y la ganadería han sido colocadas en la lista de las principales causantes de estos fenómenos, dichas actividades por si solas carecen de un nivel explicativo que las relacione como causas directas. A ello se le suman otra serie de acciones que generalmente están vinculadas a las políticas públicas, leyes, reglamentos o instrumentos normativos que han generado impactos sobre la cobertura forestal además de otros que se relacionan con las estructuras organizativas de quienes son usuarios o poseedores de los recursos. A dichas causas también se le suman o los niveles de marginación que existen en la regiones y las condiciones de desigualdad que prevalecen en la comunidades rurales y coincidentemente aquellas en las que se concentra la población maya.

Las transferencias del estado y demás programas que puedan implementarse en torno a la mitigación de la deforestación y la degradación carecen de sentido si no se hacen de forma coordinada. Los esfuerzo para lograr esto, al igual que aquellos destinados a la mitigación de la pobreza, se encuentran desarticulados y sus acciones sólo se centran en dispersar los recursos, sin generar mayor impacto en los medios de vida sostenibles.

Las organizaciones están ávidas de condiciones del entorno mucho más amigables, cercanas y donde sean tomados en cuenta como agentes de cambio. Condiciones del entorno que les permitan fortalecer sus capitales (económico, físico, humano, social y natural) con una visión integral y de desarrollo humano y sobre todo, que los provean de mecanismos que les permitan hacer frente a los cambios; que los hagan resilientes, y con ello, poder sobreponerse a las transformaciones políticas, económicas, climáticas y sociales y que repercuten no sólo en su desarrollo, sino que también en su permanencia.

III. Antecedentes

Como parte de los acuerdos de la Convención Marco de Naciones Unidas para el Cambio Climático (CMNUCC) se derivan una serie de propuestas para frenar y revertir el deterioro ambiental a través de un mecanismo de Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación (REDD+). En el caso de México, dicho mecanismo debe entenderse como un conjunto de líneas estratégicas que promueven de manera simultánea acciones de mitigación y adaptación al cambio climático, a través de un manejo integral del territorio orientado al desarrollo rural sustentable bajo en carbono, y logrando una convergencia de la agenda ambiental y de desarrollo (CONAFOR, 2014). En este sentido, la Comisión Nacional Forestal (CONAFOR) dentro del Proyecto de Bosques y Cambio Climático lleva a cabo la implementación de una serie de acciones conocidas como Acciones Tempranas (AT), orientadas al manejo sustentable y la conservación de los bosques, el fortalecimiento de la organización, el incremento de los beneficios económicos derivados del bosque (ya sea a través de productos o de servicios provenientes de los mismos), y a la coordinación institucional e interinstitucional que se requiere para la puesta en marcha de este mecanismo (CONAFOR, 2012).

Particularmente en el caso de las iniciativas vinculadas con las AT, dado que estas son concebidas en la ausencia de un marco normativo, regulaciones y procedimientos claros y explícitos, precisan un esfuerzo por alinear políticas públicas de los tres órdenes de gobierno y lograr que las acciones de los distintos actores gubernamentales sean coherentes entre ellas: " Esta coherencia implica el ajuste de las propuestas de AT REDD+ conforme a las líneas estratégicas de la Visión de México sobre REDD+, así como con la política forestal y de desarrollo rural sustentable, considerando aspectos más allá de la mitigación del cambio climático (e.g. adaptación), más allá de los bosques (e.g. agricultura y ganadería) y más allá del carbono (e.g. biodiversidad, aspectos sociales y de otros servicios ambientales), siempre tomando en cuenta las salvaguardas, que se refieren a la inclusión y respeto de las comunidades locales y los pueblos indígenas, así como la conservación de los ecosistemas, su biodiversidad y los servicios que estos proveen" (CONAFOR, 2012).

La estructura a través de la cual opera REDD+ es un esquema que puede tener diferentes esquemas de participación: una Estrategia Nacional (ENAREDD+) que deriva en la implementación de estrategias estatales; Grupos de Trabajo (GT) y Consejos Técnicos Consultivos (CTC) que son los organismos que se encargan de accionar las estrategias y operar el sistema en términos generales; y una serie de fondos y programas que se insertan en las acciones de cada área de atención, a los que se les da sentido o dirección desde los niveles organizativos desarrollados en las diferentes regiones, estados, o bien, juntas intermunicipales, esto dependiendo de los acuerdos que se tengan para dicha operación.

La CONAFOR (2012) establece que el desarrollo de acciones tempranas pretende cumplir los siguientes objetivos:

- •Generar modelos replicables y escalables de gestión integral del territorio dentro de un marco de desarrollo rural sustentable que sirvan como plataformas de gobernanza para la implementación de REDD+.
- •Integrar acciones rurales y actividades forestales en unidades territoriales especificas orientadas a la generación de modelos de desarrollo rural regionales competitivos económica y financieramente y bajos en carbono, de manera que permitan a esos territorios ser susceptibles de integrarse a mecanismos nacionales o internacionales de financiamiento de carbono, entre éstos los posibles mercados de carbono asociados al mecanismo REDD+.
- •Desarrollar y fortalecer capacidades en diferentes aspectos asociados a los ejes estratégicos de la visión REDD/ENAREDD+.
- •Obtener lecciones sobre el desarrollo de la estrategia bajo la visión de alineación de política pública.
- •Captar e incorporar las aspiraciones y requerimientos de las comunidades campesinas e indígenas en la construcción de las iniciativas de REDD.
- •Lograr un nivel de cero emisiones netas asociadas al cambio de uso de suelo para el año 2020; y se estarán incrementando los acervos de carbono en las áreas forestales;
- Reducir significativamente el índice de degradación con respecto al nivel de referencia; y
- •Conservar la biodiversidad fortaleciendo el capital social de las comunidades rurales y su desarrollo sustentable, para el año 2020.

En relación a dichos objetivos, los impactos previstos para los próximos años son: (i) disminución de la deforestación/degradación; (ii) gobernanza fortalecida, (iii) incidencia sobre la producción, industrialización y comercialización; (iv) negocios que propicien cambios de operación e incentiven la decisión de invertir- reinvertir, con impacto sobre los volúmenes, calidades y valores comercializados de productos finales; (v) manejo sustentable de los recursos naturales; (vi) desactivación de estrategias de transferencia de recursos económicos y programas de fondo perdido; (vii) incremento de inversión territorial; (viii) capital humano incrementado y especializado; y (ix) mejor nivel de vida en los territorios (CONAFOR, 2012).

Las áreas elegidas por la CONAFOR para implementar acciones bajo este mecanismo se les conoce como Áreas de Atención Temprana REDD+ (AATREDD+) y en el caso de la región Península de Yucatán (Campeche, Quintana Roo y Yucatán) además de proveer un sentido de conectividad ecosistémica y cierta homogeneidad cultural, se empata con ciertos criterios establecidos: i) tienen una importante masa forestal sujeta a presión o que experimentan una fuerte pérdida de carbono, ii) tienen un alto valor ambiental, particularmente hidrológico y por su biodiversidad, iii) se tiene evidencia de la existencia de un bajo nivel de desarrollo socio-económico en la población, iv) existe ya una experiencia de manejo forestal en los actores locales, por lo que es presumible que habrá capacidades para aprender e implementar modelos innovadores (CONAFOR 2012).

A nivel regional en el 2010, en el marco de la 16ª edición de la Conferencia de las Partes de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (COP 16) de Cancún en 2010, se firmó un acuerdo de entendimiento entre los tres estados de la Península de Yucatán. A raíz de

este acuerdo, en el 2012 se elaboró la estrategia regional que define una serie de acciones para preparación de REDD+. Dicha estrategia define componentes de gobernanza, financiamiento, fortalecimiento de capacidades, participación ciudadana y monitoreo. La estrategia regional plantea la implementación de mejores prácticas productivas en el sector forestal y agropecuario para luchar en contra de la deforestación.

En la actualidad derivados del acuerdo de la COP 16 y de la Estrategia Regional REDD, se llevan a cabo las siguientes actividades:

- Creación del observatorio de la selva maya para fortalecer actividades de monitoreo a nivel regional (monitoreo de cobertura forestal y emisiones de carbono)
- Fondo regional de Cambio Climático que tiene por objetivo obtener fuentes de financiamiento para acciones relacionadas a la deforestación y a la degradación.
- Implementación de un proyecto piloto Proyectos piloto sobre SES (Social & Environmental Stards) que busca generar indicadores para el cumplimiento de salvaguardas a nivel regional.

A nivel estatal, en Yucatán se está diseñando una estrategia estatal que precisará las acciones para detener la degradación y la deforestación en las AAT. Para ello se tiene un CTC compuesto por representantes de los de diferentes sectores productivos (ganadero, agrícola, apícola, forestal, etc.), academia, organizaciones de la sociedad civil, empresarial, ecoturismo, etc., y un GT que representa instituciones federales y estatales (SAGARPA, CONAFOR, CONANP, etc.). Como una iniciativa subestatal destaca la reciente creación de la Junta Intermunicipal Biocultural del Puuc (JIBIOPUUC) establecida con el apoyo técnico del proyecto LAIF (Latin American Investment Facility), cuyo objetivo es brindar apoyo técnico a los municipios (Muna, Santa Elena, Ticul, Oxkutzcab y Tekax) asociados en la JIBIOPUUC para la elaboración, gestión e implementación de proyectos y programas de interés que permitan el impulso de modelos y la concertación y participación de los actores de la sociedad.

En Yucatán las AAT incluyen a 16 municipios y 280 ejidos, que son el universo de atención de programas especiales de la CONAFOR y de otras iniciativas en el marco de REDD+. Dichos programas junto con los de otras dependencias se convierten en mecanismos a través de los cuales se quiere incidir o accionar procesos que contribuyan a revertir o a frenar la deforestación y la degradación; para ello se cuenta con el Programa Especial para la conservación, restauración y el manejo sustentable de los recursos forestales de la Península de Yucatán (PEPY), implementado por un Agente Publico de Desarrollo Territorial (APDT) representado por la Coordinación General de Corredores y Recursos Biológicos (CGCRB) del Consejo Nacional para el Uso y Conservación de la Biodiversidad (CONABIO). Otras iniciativas como la Alianza México REDD+ (M-REDD+) implementan proyectos y establecen alianzas y mecanismos que faciliten el desempeño de las estrategias en torno a la iniciativa REDD+ a nivel nacional, regional y estatal.

Por todo lo anteriormente expuesto, la visión integral del manejo del territorio requiere de la participación comprometida de todos los actores involucrados en el tema: propietarios de los bosques, organizaciones que acompañan, instituciones de los tres niveles de gobierno, etc.; además de la incidencia de programas sectoriales, políticas públicas y otros mecanismos de intervención que se valen directa o indirectamente del uso de los recursos naturales ya sea como actividad económica o productiva o con fines de conservación y obtención de servicios, es decir, debe ser un esfuerzo articulado institucionalmente en todo los niveles de gobierno.

La CONAFOR y demás organismos que intervienen en el desarrollo, implementación o financiamiento de diferentes proyectos para mitigar riesgos de deforestación y degradación, que se suman a un conglomerado de agentes que intervienen en diferentes niveles, detonando procesos sociales, políticos, productivos, económicos y ambientales al interior de las comunidades meta, deben considerar y analizar el impacto que se tiene y los alcances de las intervenciones en los procesos de gobernanza local. El mecanismo REDD+ exige retomar el tema de la gobernanza desde la gestión territorial desde los ámbitos gubernamental y el social; logrando que el nuevo paradigma de gobernanza a nivel local se presente como una alternativa para que los actores que intervienen en un territorio acuerden de manera colectiva y colaborativa los términos de los usos del suelo y el acceso a los servicios y los recursos que ese territorio provee; de la misma forma, establezca la reciprocidad necesaria que se deriva del mantenimiento de los servicios de los ecosistemas, la producción de alimentos y otros bienes, y definan la solución equitativa de los costos que se derivan de las diversas externalidades (González 2013).

Este nuevo paradigma de gobernanza se basa en la construcción de confianza entre los actores, para lo cual se requiere: información común y compartida, participación efectiva, acuerdos y reglas incluyendo sanciones por su incumplimiento, incentivos que alienten beneficios compartidos en marcos incluyentes y de equidad (González 2013). Desde este punto de vista, a la gobernanza local le es inherente el enfoque territorial, donde cobra relevancia la adecuación de las políticas públicas a tales acuerdos, de manera que los niveles federal y estatal ajusten sus programas y sus presupuestos a esos acuerdos (González 2012).

La gobernanza local, definida como el conjunto de acuerdos entre los diversos actores, públicos y privados, en un territorio dado, la adecuación de las políticas públicas a tales acuerdos y los arreglos institucionales correspondientes; supone entonces una articulación, tanto vertical como horizontal, entre los diferentes actores involucrados y los órdenes de gobierno implicados (González, 2012). Si bien en la gobernanza local se incluyen las formas de autogobierno de núcleos agrarios y dueños y poseedores de los bosques y las selvas, acuerdos entre estos y otros actores locales sobre los usos del suelo y el acceso a los recursos naturales y los beneficios, con criterios de inclusión y de equidad (González 2012) también debe considerarse la coordinación institucional federal, estatal, municipal con sus marcos jurídicos, políticos, institucionales y reglamentarios, procesos de planificación y toma de decisiones e implementación; considerando el desempeño de aplicación y conformidad de los mismos usuarios en términos de eficacia, eficiencia, responsabilidad, equidad, transparencia y participación (PROFOR 2012).

Dado que la calidad de la gobernanza comprueba, con frecuencia, que los recursos forestales se están utilizando de forma eficiente, sostenible y equitativa y que los países están cumpliendo con sus objetivos de desarrollo forestal; para mejorar la gobernanza de los bosques es necesario un enfoque sistemático que identifique los puntos débiles, conciba e implemente soluciones oportunas, que dé seguimiento a los resultados, persiguiendo la continuidad, la adaptación y el aprendizaje para garantizar el progreso. Un marco analítico integral y ampliamente aceptado facilitará los esfuerzos en y entre los diferentes países, en función del mejoramiento de la gobernanza forestal (PROFOR 2012).

IV. Objetivo general

Elaborar una línea de base del nivel de gobernanza local que permita efectuar mediciones posteriores de manera periódica para conocer con la mayor precisión posible el nivel de eficiencia y el impacto de las políticas públicas en el uso de los recursos forestales, así como las causas de deforestación y degradación forestal en las AATREDD+ del Estado de Yucatán.

V. Objetivos específicos

- Medir el nivel del capital social y toma de decisiones relacionadas con actividades agropecuarias y cambios de uso de suelo en los ejidos forestales.
- Conocer la incidencia de los programas de gobierno y de la sociedad civil en actividades relacionadas con la conservación, manejo de recursos naturales, restauración, deforestación y degradación forestal.
- Medición del nivel de participación de los ejidos forestales y de instituciones gubernamentales en espacios regionales de participación y consulta social de programas y estrategias sectoriales.
- Describir los indicadores más importantes para realizar la medición periódica de la intervención de los programas gubernamentales en ejidos forestales del AATREDD+ del Estado de Yucatán.

VI. Área de Influencia

El Estado de Yucatán está formado por 106 municipios y cuenta con una superficie de 39 524 km2 (INEGI 2014). Hacia el oeste y suroeste colinda con el estado de Campeche y hacia el este y sureste con el de Quintana Roo; al norte y noreste colinda con el Golfo de México, formando un largo y angosto litoral arenoso de más o menos 325 km (Duch 2014). La evolución geológica del territorio yucateco ha generado una alta heterogeneidad ambiental y biológica característica de la zona. Yucatán se caracteriza por presentar un gradiente de humedad que aumenta conforme nos

acercamos al sur, a este gradiente están asociados distintos tipos de vegetación, cuya diversidad incrementa conforme lo hace este gradiente; determinando un mayor desarrollo estructural y un incremento en la riqueza florística (Flores et al. 2010).

En la entidad existen 727 ejidos en posesión de alrededor de 180,500 campesinos ejidatarios, muchos de ellos organizados en poco más de 88,300 unidades de producción. En las zonas indígenas del sur, del oriente y del noroeste existen 421 ejidos cuyos integrantes se dedican principalmente a la milpa de temporal con el sistema de la tumba-roza-quema para la producción de maíz, frijoles y calabaza, entre otros. Aproximadamente, en 80 de esos ejidos también se practica la ganadería extensiva y la citricultura (Bracamontes, 2007).

Según datos del mapa mundial del cambio forestal de Hansen *et al.* (2012) el estado de Yucatán perdió en promedio 26 222 ha por año entre el periodo 2001-2012 dejándose ver una tendencia a la baja durante los 11 años (Figura 2).

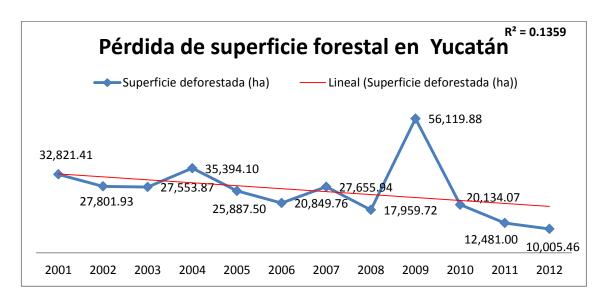


Figura 1. Pérdida de superficie forestal en Yucatán. Fuente: Modificado de Hansen 2013.

Para comprender más sobre la dinámica de uso de suelo en el estado es importante revisar la historia, la dinámica poblacional y económica, además de considerar de la regionalización socio-productiva que se ha dado en la entidad, ya que estos son elementos fundamentales en la caracterización del área de influencia de las AAT REDD+ y permiten comprender las dinámicas regionales en las cuales se encuentran inmersas los núcleos agrarios que son parte del presente estudio.

Contexto histórico

Según Ramírez (2010) retomado de Biodiversidad y Desarrollo Humano en Yucatán (Durán 2010), se han identificado cinco procesos históricos que han marcado la relación entre la sociedad y la naturaleza en Yucatán y, que desde la visión de este estudio, han dado la pauta a la dinámica de

uso del suelo en la entidad: 1) El desarrollo de la propiedad privada ha estado en constante tensión con formas colectivas de tenencia de la tierra (propiedad ejidal y comunal) y el acceso a los recursos naturales ha sido un elemento central en los procesos económicos, sociales y políticos. 2) La intervención de la sociedad de mercado, permite identificar seis procesos en relación al uso de la tierra, a) la siembra comercial de algodón, b) la explotación cañera, c) los cultivos extensivos de henequén, d) la introducción de sistemas agrícolas tecnificados, e) la ganadería extensiva y f) el empobrecimiento de la milpa maya. 3) La dinámica demográfica: durante la Guerra de Castas se estima que más de la mitad de la población de la región murió durante el conflicto, de tal forma que no fue sino hasta 1950 que la península alcanzó el mismo número de habitantes que se tuvo antes de esta guerra. La población del estado migró al campo yucateco de forma dispersa entre 1850 y 1930 hacia las zonas urbanas, de tal forma que en 1950 más de la mitad de la población era urbana con una tendencia continua válida hasta hoy día. 4) La urbanización y la concentración de la población ha transformado de forma profunda el orden social y en especial la relación entre el hombre y la naturaleza. 5) La globalización ha permitido la introducción de nuevos productos químicos al campo para cultivos comerciales, ha modificado los patrones de consumo tradicionales, favoreciendo la demanda de variedades comerciales e incrementado la depredación de los recursos naturales.

Población

En Yucatán existe una población de 1 955 577, de los cuales 50.7 % son mujeres y 49.3 % son hombres. La mayor parte de esta (57.61%) se concentra en la región noroeste del estado, el resto se distribuye entre las regiones restantes de manera homogénea, solo destacando la concentración en el oriente del 11.75% de la población, mientras que en el sur se encuentra 10% de la misma y 20.8% en la región sureste (INEGI 2010). El 84 % de la población se concentra en áreas urbanas (principalmente en Mérida) mientras que el 16% restante en áreas rurales. Después de la zona conurbada de la ciudad de Mérida los municipios que muestran las mayores concentraciones de población en el estado son Kanasín, Valladolid, Tizimín, Progreso, Uman, Tekax, Ticul, Motul y Chemax (INEGI 2010).

Los hablantes del lengua indígena representan el 30% de la población de la entidad y las cifras se distribuyen de la siguiente manera: 537 618 hablantes de maya yucateco, 1 059 hablantes de Ch'ol, 558 hablantes de Tzeltal y 340 hablantes de Mixe (INEGI, 2010). La distribución de los habitantes que hablan la lengua maya en Yucatán es relativamente homogénea en todos los municipios del estado, aunque de 1990 a 2010 la población hablante de lengua maya ha reducido 44.2% al 30.3% (INEGI 2010).

Economía

El porcentaje de aportación al PIB estatal se distribuye de la siguiente manera: 4.24% actividades primarias, 24.71 % actividades secundarias (dentro de las cuales destaca la industria manufacturera) y 71.05 % actividades terciarias con mayor porcentaje el comercio, restaurantes y hoteles (INEGI 2010). La distribución porcentual de la población ocupada por sector en el periodo

2000 a 2010 continúa creciendo en el sector terciario, dado que la proporción de los ocupados en comercio y servicios, pasó de 53.6% en el año 2000 a 62.2% en 2010. La mayor reducción sucede en el sector agropecuario que pasó de 17.5 a 12.2%; mientras que la población ubicada en el sector industrial y de la construcción, pasó de 27.8% a 25.0 % en el mismo periodo.

Regionalización Socio-productiva

Para una mejor caracterización de las áreas de estudio seleccionadas, se considera la propuesta de regionalización socio-productiva de García y Córdoba (2010) para contextualizar procesos demográficos y productivos determinados por su relevancia socioeconómica en la entidad y; se complementan con información de las regiones establecidas en el análisis titulado Análisis de determinantes de cambio de uso de la tierra en la Península de Yucatán 2000-2007 (Paiz, 2010).

- a) La Región Ganadera está conformada por 18 municipios, es la más extensa de las siete regiones establecidas y proporcionalmente la menos poblada. Las actividades agropecuarias cubren el 49 % de su superficie con el predominio de pastizales cultivados y ganadería bovina extensiva. Dicha región se subdividen en cuatro regiones más, pero para efectos del estudio, sólo se considera la Región Ganadera Oriental. Dicha área es la más grande, abarca los municipios de Calotmul, Espita, Temozón y Tizimín y representa el 14% de la superficie del estado. La agricultura ocupa el 54% de la superficie, concentra la mitad de los pastizales cultivados y destacan cultivos de frutales. Aquí se encuentran el 39% de las cabezas de bovinos y el 13 % de las colmenas del estado (García y Córdoba 2010). Según análisis de determinantes de cambio de uso de la tierra, la dinámica demográfica de esta región es heterogénea, sin embargo la ruralidad sigue siendo importante inclusive en los polos urbanos como en el caso de Tizimín, lo cual puede ser indicativo de prácticas de ganadería poco intensificada que lo colocan en la categoría de las zonas con altas tasas de deforestación y con usos de la tierra predominante agrícola o mixto (Paiz, 2010), y en concordancia con las actividades que ya se han mencionado.
- b) La Región Maicera está integrada por 18 municipios en los que destaca como actividad económica la milpa tradicional. Concentra el 40% de la superficie destinada al cultivo de maíz en el estado y el 93 % del espacio cultivado (64 000 ha). El 7 % restante está destinado al cultivo de hortalizas y un mínimo de pastizales. El uso del territorio por la agricultura es muy bajo (7.7% de la superficie sembrada) manteniéndose el resto de la vegetación natural en diferentes etapas de sucesión. Concentra el 28% de las colmenas de la entidad. La región ocupa el 23 % del territorio estatal y vive el 10% de la población. Esta región se subdivide en dos regiones, y la que forma parte del área de estudio es la región maicera central: conformada por diez municipios (Cantamayec, Chankom, Huhí, kantunil, Sanahcat, Sotuta, Tinum, Uayma, Xocchel y Yaxcabá). La superficie ocupada por la agricultura es de 7%, representa el 15% de la superficie estatal, y la apicultura concentra el 15% de los apiarios de la entidad (García y Córdoba 2010). Según análisis de determinantes de cambio de uso de la tierra se localizan las áreas con poca cobertura forestal pero con una franca dinámica de revegetación donde se registra un fenómeno de abandono rural

y donde dichas áreas no son remplazadas por cultivos agroindustriales debido a que la población diversifica sus medios de vida (Paiz, 2010).

c) La Región Sur está integrada por 12 municipios ubicados en el área con los mejores suelos del estado. Ocupa el 17 % de la superficie de la entidad y aloja al 9.4% de la población. La subregión Cono Sur (Chacsinkín, Peto, Tahdziu, Teabo, Tekax, Tixméhuac y Tzucacab, ocupan el 13.7 % de la superficie estatal y concentran el 4.9 % de la población con cierta dispersión en sus asentamientos. La superficie cultivada representa el 10% del territorio y la producción se concentra en el cultivo de maíz mecanizado, hortalizas y cítricos; y destaca la apicultura porque concentra el 16% de las colmenas del estado (García y Córdoba 2010). Relacionado con el análisis de determinantes de uso de la tierra, esta región presentan un uso del suelo predominante forestal y experimenta una importante dinámica de cambio de uso de la tierra, debido al establecimiento de áreas de producción citrícola entre otras, que durante décadas han abastecido la demanda local y que recientemente las dinámicas de expansión agropecuaria en el sur de Tekax para producción tecnificada han brindado un nuevo impulso hacia la transición en una zona agropecuaria (Paiz, 2010).

VII. Capital Físico, Natural, Humano y Social

En los últimos años, el pensamiento en torno a la pobreza y el desarrollo sostenible ha comenzado a centrarse en temas afines, como son la vulnerabilidad, la protección social y los medios de subsistencia. Paralelamente, se han desarrollado enfoques variados para analizar situaciones y evaluar los efectos probables de los proyectos. Algunos de estos enfoques son el análisis de la vulnerabilidad y la capacidad, el análisis social y la evaluación del impacto social, y los enfoques centrados en la sostenibilidad de los medios de subsistencia o lo que se conoce como Medios de Vida Sustentables (MVS) (Alzate, 2014). Dichos Medios de Vida Sostenibles, se basan en el análisis de activos o capitales, y de su contexto institucional y de vulnerabilidad, y es visto como una herramienta de análisis que ayuda a entender como impulsar el desarrollo rural resaltando la importancia de las instituciones locales como motor de los procesos de planificación y desarrollo (Ávila *et al* 2014:159).

Si bien el enfoque tanto teórico como metodológico que se desarrollan en el presente estudio no están basados en los MVS, si se retoma el análisis de varios componentes del Capital, que además de dar sustento a este enfoque teórico, se consideran elementos clave para el análisis y la propuesta de cambios que puedan impactar directamente y promover los equilibrios necesarios a dichos capitales. Dicho en otras palabras, estos elementos permiten tener una visión conjunta que no sólo involucra aspectos económicos, sino que también incorpora el papel social que tienen las instituciones para mejorar el contexto local (Ávila *et al* 2014:159).

Para tal efecto, la línea base retoma la inclusión de los diferentes capitales, retomando sólo algunos elementos de los mismos y sólo se limita a describir la situación de cada uno ellos, más aun cuando estos están en riesgo o presentan ciertas condiciones de vulnerabilidad.

El capital social, es decir, la red de relaciones entre los diferente miembros de la organización o del ejido, la confianza y la reciprocidad, se consideran elementos clave que se analizan en la

herramienta de desempeño asociativo (Puga y Luna) y se abordan en cada uno de sus componentes. De la misma forma, el capital político, incluido en la aplicación del protocolo de desempeño asociativo, donde se evalúan los liderazgos, la toma de decisiones y los esquemas de participación. Otro enfoque teórico a través del cual se aborda este tema, es el de la teoría de la acción colectiva, que más que el desarrollo teórico en sí mismo, se usa como un marco de reflexión de los procesos de gobernanza local.

El capital humano es abordado por las habilidades o vocación de los habitantes, básicamente reflejada en la selección de sus medios de vida, relacionadas a las actividades productivas que realizan, y la educación (acceso y escolaridad promedio).

El capital físico, relacionado con la infraestructura básica, es decir, las viviendas y los servicios con los que cuentan y otros activos tales como las escuelas o clínicas, que dan soporte al capital social y humano. Además de los bienes que apoyan los medios de vida tales como maquinaria o equipo, o lo que se pueda considerar insumos para la producción.

El capital natural, es decir, los recursos naturales disponibles en la comunidad, se puede ver desde la distribución de las áreas productivas, y las alternativas de aprovechamiento o de manejo que les permite su territorio (tierra cultivable, calidad del suelo, disponibilidad de agua, etc.). Donde destacan las áreas destinadas a la conservación, a usos diversos tales como cacería de autoconsumo, obtención de materiales de construcción, leñas, medicinas y otros bienes.

El capital financiero se aborda desde el mismo protocolo de desempeño asociativo (Puga y Luna 2012), en el componente de las condiciones del entorno, y las transferencias vía gobierno estatal o federal que se presentan como información base para poder determinar algunos efectos sobre la deforestación y la degradación. En cuanto a los créditos y ahorros, a nivel organizativo, no se identificaron créditos otorgados a los ejidos, y los ahorros, no se manejan a nivel grupal, sino más bien individual y considerando otros elementos como el ganado, animales de traspatio y huertos familiares que son también consideradas inversiones.

VIII. Metodología

Los criterios de selección, el tamaño de la muestra y la metodología fueron un acuerdo entre los consultores de las tres áreas de estudio (Campeche, Quintana Roo y Yucatán). Basado en la ejecución de diferentes fases de construcción de la metodología y las herramientas se determinó lo siguiente:

- a) En cuanto a la definición del área y el tamaño de muestra se estableció que la región de trabajo comprende los municipios que están dentro del AATREDD+ en cada entidad federativa. La selección de ejidos se basa en el criterio de número de apoyos recibidos del 2010 al 2014, del cual se deriva un listado con:
- ✓ Ejidos que no hayan recibido apoyos por parte de la CONAFOR.
- ✓ Ejidos con alta atención de la CONAFOR.
- ✓ Ejidos que hayan recibido atención media de la CONAFOR.
- ✓ Ejidos que hayan recibido baja atención de la CONAFOR.

Posteriormente se seleccionaron del 1 al 5% (o proporciones semejantes a la ecuación) por tipo de ejidos y, sobre los mismos, se aplicaron otros criterios que están en función de la eficiencia del estudio, tales como, su ubicación en determinadas áreas socieconómicas, facilidades de acceso y condiciones de seguridad.

- b) Cada uno de los ejidos a evaluar cuenta con una ficha técnica o cuestionarios de prospección (Anexo 1), como una herramienta de ubicación y obtención de información básica.
- c) Para abordar el tema de caracterización de la organización interna y los mecanismos a través de los cuales operan las agrupaciones, se adecuó el Protocolo para la Evaluación de Asociaciones (Puga y Luna 2012). Este trabajo está orientado a la evaluación del desempeño asociativo de una institución y establece un protocolo que se centra en la dimensión organizativa desde un enfoque institucional, tanto en lo que se refiere a su funcionamiento interno como a su relación con el medio en el que se desenvuelve. Comprende tres ejes principales: a) desempeño práctico (eficiencia y eficacia); b) capacidad organizativa y c) relación con el entorno. Para el análisis de dichos componentes se cuenta con un cuestionario de Gobernanza y Desempeño Asociativo (Anexo 2) a través del cual se evalúa el desempeño de la organización a diferentes niveles de interacción teniendo en considerando elementos de los diferentes capitales (social, humano, financiero, físico, etc.).En cada uno de dichos ejes se consideran diversos aspectos del funcionamiento de la asociación que a su vez se relacionan con un listado de estándares de buen desempeño; considerando que hay algunos de ellos que aplican a todas las asociaciones y otras dependen de la complejidad de la misma y requieren de una ponderación aparte (Puga y Luna 2012).
- d) Relacionado con el tema del grado de influencia de las asociaciones de productores (ganaderos, silvícolas, apícolas etc.) se generó la guía de entrevista pautada para informantes calificados en asociaciones productivas que tengan influencia en el ejido seleccionado o en el ámbito regional (Anexo 3). El objetivo de esta guía es conocer el grado de influencia que tienen las asociaciones o grupos de productores formales o no formales en los procesos de gobernanza o capital social de la asamblea y de uso y manejo de recursos naturales del territorio del ejido.

El cuestionario de desempeño asociativo, la ficha de prospección y la guía de entrevista pautada para informantes calificados en asociaciones productivas; son los instrumentos a través de los cuales se obtiene la información base que permite establecer las relaciones de los indicadores establecidos en torno al tema de la deforestación y la degradación.

El enfoque teórico afín al protocolo de desempeño asociativo, coincide con el Capital Social de Ostrom y Ahan (2003), por tal motivo, y sin ninguna pretensión de abordarlo en su totalidad, se retoma la teoría de la acción colectiva (Poteete *et al.* 2012) como un marco teórico de referencia y reflexión, más que de desarrollo de la investigación en sí misma. El enfoque multivariado de los efectos que puede tener la acción colectiva sobre la disponibilidad o permanencia de los recursos naturales se considera un buen complemento a la investigación.

Fuentes de información documental y de campo

La investigación y sus resultados se basa en la obtención de la información en fuentes documentales (publicaciones periódicas, medios electrónicos, reportes e informes de investigaciones, estudios y consultorías) que ayudan a obtener los antecedentes y características del área de estudio, además de la conformación del contexto social y político en el que se basa el análisis de la información. En cuanto a la investigación en campo, se realizaron entrevistas semiestructuradas a informantes clave y dinámicas con grupos focales.

Selección de ejidos

En Yucatán el Área de Atención Temprana REDD+ (AAT REDD+) está compuesta por 16 municipios (cuadro 2) dentro los cuales se encuentran 280 ejidos que suman una superficie aproximada de 943 241.47 hectáreas (INEGI, 2007).

Cuadro 1. Municipios y ejidos que integran las ATT REDD+ en Yucatán

No.	Municipio	*No. de	No.	Municipio	*No.	de
		ejidos			ejidos	
1	AKIL	2	9	PETO	30	
2	CHACSINKÍN	2	10	SANTA	2	
				ELENA		
3	СНАРАВ	2	11	TEKAX	55	
4	CHEMAX	17	12	TICUL	3	
5	DZÁN	1	13	TIZIMÍN	73	
6	MANÍ	2	14	TZUCACAB	21	
7	MUNA	4	15	VALLADOLID	22	
8	OXKUTZCAB	6	16	YAXCABÁ	38	

Fuente: *INEGI 2007

Considerando lo anterior y como resultado del cruce de información con datos proporcionados por la CONAFOR, se determinó que existen 4 municipios (figura 2) en los que no se registran proyectos relacionados a la AAT REDD+ y 186 ejidos ubicados en el área, que no están siendo atendidos por la institución, particularmente en lo que se refiere a las acciones del mecanismo REDD+.

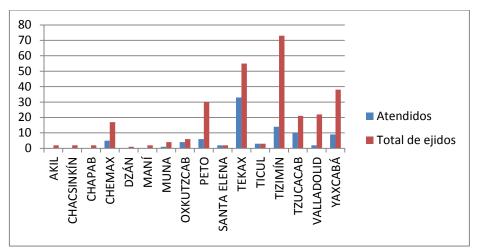


Figura 2. Municipios parte de las AAT REDD+ proporción de ejidos con y sin atención.

Los resultados del muestreo (cuadro 3) arrojaron los siguientes rangos: baja (1 a 3 proyectos), media (4 a 7 proyectos) y alta (8 a 11 proyectos).

Cuadro 2. Resultados de muestreo

Atención	N. de Ejidos	Muestra
Baja	70	4
Media	21	2
Alta	4	1
S/A	186	7

De esto es que se determinaron, considerando áreas socio-productivas los siguientes sitios (cuadro 3).

Cuadro 3. Determinación del área de estudio

Maio	Eiido	N. de	Nivel de
Mpio.	oio. Ejido		atención
Peto	Petulillo	36	Alta
Tekax	Penkuyut	216	Nula
Tekax	San Marcos	20	Media
Tekax	N.C.P.A. San Agustín	232	Alta
Tekax	Ticum	224	Ваја
Tizimín	N.C.P.A. Tesoco Nuevo	30	Media
Tizimín	Santa Isabel	20	Ваја
Tizimín	San Arturo	41	Ваја
Tizimín	Cenote Azul	46	Nula
Yaxcabá	Canakom	84	Nula
Yaxcabá	Tahdzibichen	348	Ваја



Figura 3. Localización de los ejidos de la muestra

IX. Descripción del estudio

El estudio se elaboró en tres fases: consulta documental, trabajo de campo y trabajo de gabinete para la integración de los resultados. Tanto en las fases de investigación documental como la de campo, se realizaron consultas y entrevistas con personajes clave y expertos, tanto de los ejidos como de las organizaciones, cuerpos técnicos y personal operativo de instituciones, con la finalidad de complementar información.

La consulta documental se basó en sitios oficiales tales como el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), bases de datos públicas de la Secretaría de Agricultura Ganadería Desarrollo Rural Pesca y Alimentación (SAGARPA), Secretaría de Desarrollo Social (SEDESOL), Comisión Nacional Forestal (CONAFOR) de dónde se obtuvieron datos de relativos a temas establecidos en la línea base. En campo se realizaron entrevistas con autoridades ejidales e informantes clave, además de las dinámicas con grupos focales a los que se les aplicó el cuestionario de desempeño asociativo tal y cómo fue establecido en la metodología. También se revisaron diferentes publicaciones, en torno a temas relacionados con la consultoría y a los ejidos en los cuales se trabajó.

Las entrevistas a actores clave incluyeron a funcionarios públicos, representantes de programas o proyectos de organizaciones de la sociedad civil y Prestadores de Servicios Técnicos Forestales (PSTF). Estas entrevistas fueron de carácter informativo y, sirvieron para complementar las situaciones identificadas en los ejidos, en las relaciones interinstitucionales, etc.

Se realizaron once reuniones con ejidos, 15 entrevistas semiestructuradas a informantes clave de los ejidos previo a la aplicación del protocolo de desempeño asociativo, y 18 entrevistas a PSTF y

personal de organizaciones gubernamentales y no gubernamentales involucrados en diferentes proyectos o programas de las ATTREDD+ y que tenían relación con los ejidos del a muestra.

El trabajo de gabinete consistió en integrar la información primeramente a nivel ejidos, logrando obtener una ficha informativa por cada uno de ellos, y posteriormente, un análisis global de la situación que guardan en general, desarrollando los temas clave establecidos tanto en los términos de referencia, como en los campos temáticos e indicadores establecidos en la metodología.

Consideraciones teóricas: La acción colectiva

Basado en la teoría convencional, se pensaba que la única manera de solucionar el problema de los bienes comunes era imponer una "solución" desde el exterior; sin embargo, bajo la acción colectiva exitosa se puede ver que hay muchas otras posibilidades. Existen casos de arreglos colectivos que en algún momento fueron exitosos, y que no lograron sobrevivir debido al tamaño del grupo, la heterogeneidad, y condiciones macro como las presiones del mercado, los derechos de propiedad y las políticas gubernamentales (Poteete *et al.* 2012).

Para estos casos, Poteete *et al.* (2012) señala que los estudios de campo han identificado diferentes variables contextuales que afectan la acción colectiva, incluyendo condiciones microsituacionales, dentro de los cuales se consideran el tamaño del grupo, la heterogeneidad, y condiciones macro como las presiones del mercado, los derechos de propiedad, capacidad de sancionar, la comunicación y las políticas gubernamentales, entre otras, y dentro de las cuales se identifican diez de ellas.

Actualmente, estas variables se han utilizado principalmente en el contraste de teorías, para estructurar microsituaciones, pero también pueden usarse como elementos de diagnóstico para entender y posiblemente modificar microsituaciones como los pequeños equipos de trabajo, donde los niveles de cooperación son bajos. Las teorías diagnósticas se han desarrollado a lo largo del tiempo para permitir a los académicos entender procesos causales de sistemas complejos y anidados. La respuesta a preguntas como ¿Cuál es la explicación de esta diversidad en la eficacia de la acción colectiva para el manejo de recursos naturales de uso común? producen otras preguntas que se abordan en un proceso iterativo hasta que se encuentran respuestas que dan luz sobre los procesos causales que conducen al conjunto de resultados de interés. Puesto que existen muchas variables dependientes potenciales para explicar, se requiere desarrollar un conjunto de teorías relacionadas y no una teoría única (Poteete et al. 2012).

Por otro lado, en este mismo enfoque de la teoría de la acción colectiva, se establecen variables de segundo nivel insertos en un sistema social ecológico, enmarcado en un contexto social, económico y político que incluye variables que a su vez derivan interacciones con los Sistemas de Recursos (sector, límites y tamaño del sistema, la productividad, infraestructura, etc.). Articulado con otras variables llamadas Unidades de Recurso ligada directamente con los usuarios y sus atributos, liderazgos, normas, etc. Además de los Sistemas de Gestión que incluyen organizaciones gubernamentales, no gubernamentales, redes, derechos de propiedad, entre otros. (Poteete *et al.* 2012).

Todo ello, a manera de síntesis, nos ilustra como para una gobernanza efectiva, es necesario considerar las diferentes escalas espaciales y temporales de los procesos sociales y ecológicos, lo que nos lleva a un enfoque de "gobernanza de múltiples niveles (Poteete *et al.* 2012). Por ello, una perspectiva multinivel encontrará desafíos relacionados con asimetrías en el liderazgo, el conocimiento relevante de procesos sociales y ecológicos en diferentes escalas, y diferencias en los niveles de dependencia de los recursos (Poteete *et al.* 2012).

Es por ello que, como se ha mencionado, este enfoque se complementa muy bien con el protocolo de desempeño asociativo y permite ir relacionando los resultados que arroja, a la esfera socio ecológica. Sin desarrollar el enfoque, pero si revisando los niveles de interacción o su anidación dentro de otros sistemas. La claridad que aporta esta mirada en términos de la complejidad permite un análisis que ayuda a articular los hallazgos del desempeño organizacional, el práctico funcional y la relación con el entorno, con su posible incidencia en la deforestación y la degradación.

Sistematización de la información: Fichas por ejido

La información se sistematizó de forma individual por ejido aunque el análisis se realiza de forma global con todos los núcleos agrarios. La presentación de la información por núcleo agrario se realizó en apego a elementos determinados por los indicadores, y en un orden que facilitan la comprensión de los todos ellos en su conjunto. Para ello se hizo necesario dividir la información en dos niveles: el nivel de localidad y el agrario.

Lo que se obtiene por localidad está relacionado con el número de habitantes, servicios con los que cuenta, rango de edades, educación, servicios de salud, hablantes de lengua indígena, origen de la población, grado de marginación, índice de rezago social y cobertura del programa Oportunidades (ahora Prospera) que opera la SEDESOL. El capital físico y humano con el que se cuenta, y se suman a una serie de factores que pueden incidir de manera directa o indirecta a los procesos de deforestación y degradación.

La información obtenida en campo por ejido, ayudó a establecer, con datos proporcionada por los mismos miembros del ejido: superficies totales, actividades productivas, situación actual del padrón de ejidatarios e información sobre el desempeño asociativo. Parte de esta información se complementó con fuentes documentales y de consulta tales como el Padrón e Historial de Núcleos Agrarios (PHINA) del Registro Agrario Nacional (RAN), Ordenamientos Territoriales Comunitarios (OTC), y las entrevistas que fueron detalladas anteriormente. También es este mismo apartado se identificaron por cada uno de los núcleos agrarios los resultados de su desempeño asociativo, resaltando únicamente los valores más bajos, considerando que estos son los que debe ser fortalecidos. A este nivel se captan también las condiciones que guardan respecto al capital financiero, físico, social, natural y humano.

Análisis global

El análisis general se basa únicamente en los campos temáticos establecidos en el protocolo: Desempeño asociativo, territorio y uso del suelo, programas y estímulos a la producción, relación con el entorno e identidad indígena; con sus respetivos indicadores y la relación que estos pueden guardar con los proceso de deforestación y degradación, es decir, actividades productivas, índices de marginación, subsidios, etc. Además de los temas relacionados directamente con la gobernanza tales como el desempeño organizativo, práctico funcional y relación con el entorno, así como el tema de identidad indígena.

Protocolo de desempeño asociativo

Uno de los primeros pasos en el desarrollo de este protocolo, es la identificación del grado de complejidad de la organización. Esta complejidad está dada en función de las propiedades constitutivas de cada organización, es importante establecerla para no evaluar de la misma forma a todas, ya que en función de dicha complejidad se pondera el desempeño. La clasificación establecida en el protocolo se califica como Alta Complejidad (AC) y Baja Complejidad (BC). Sin que esto signifique que unas tienen cierta superioridad sobre otras (Puga y Luna, 2012).

El mismo protocolo establece ejes ponderan el desempeño de diferentes aspectos organizativos: Desempeño práctico o funcional está relacionado con la eficacia y la eficiencia con la que la asociación da cumplimiento a sus objetivos y metas. Aunque es sabido que las organizaciones producen efectos imprevistos (deseables o no deseables) y genera procesos de adaptación aprendizaje, se trata de estimar desde un ámbito discreto estos logros. En términos muy generales se trata de responder a la pregunta ¿en qué medida la asociación logra los resultados, alcanza sus metas, resuelve los problemas y obtiene los beneficios que se propuso? (Puga y Luna 2012)

El desempeño organizativo hace referencia a la aptitud de la asociación para el desarrollo de una acción colectiva concentrada y fortalecer su vida institucional. Basando el funcionamiento en la legitimidad interna. Permite saber si en la toma de decisiones, emprendimiento de acciones y resolución de problemas, la asociación preserva, incrementa o destruye las capacidades internas que le facilitan obtener y organizar la cooperación de sus miembros. Este eje está integrado por 16 criterios de desempeño agrupados en: 1) reglas de decisión y esquemas de participación; 2) procedimientos y mecanismos de decisión, 3) cohesión e identidad; 4) dirigencia; y 5) medios de observancia de las decisiones tomadas y los acuerdos tomados (Puga y Luna 2012)

La Relación con el entorno aborda la manera en que las asociaciones aprovechan las condiciones del entorno y lo benefician con su acción. En el entendido de que las asociaciones se encuentran en un medio ambiente social que les abre oportunidades y les proporciona medios de coordinación particulares, es decir, la concurrencia de actores diversos, de los cuales todas las organizaciones dependen en mayor o menor medida. En este eje se evalúan al capital social, económico, simbólico, interacción política, estrategias frente a los desafíos y representación (Puga y Luna 2012).

Integración

Cómo ha sido descrito, la integración de todos los elementos nos permite abordar el cumplimiento de los objetivos planteado al inicio. El análisis de la gobernanza en las asociaciones ejidales, son el

punto de partida para que con el establecimiento de relaciones entre los mecanismos internos con las condiciones del entorno, sea posible establecer una relación con los procesos de deforestación y degradación, con un enfoque de segundo y tercer nivel, orientado por las directrices de la acción colectiva, cuando se aborda la relación con el entono.

X. Proceso de ejecución

Identificación de actores clave

Desde el planteamiento de la metodología se identificó a los actores clave que debían se parte de la investigación. Debido a ello, en la elaboración de los instrumentos se contemplaron tanto las entrevistas (pautadas y de diagnóstico) como un directorio de personas que podrían ser incluidas a lo largo de la elaboración del estudio. Para el caso particular de Yucatán se trabajó con los siguientes actores en las diferentes fases:

a) La recolección de información en campo requirió de entrevistas a actores clave de los núcleos agrarios y la participación de la organización ejidal para resolver el cuestionario de desempeño asociativo. En este sentido fue importante buscar que en las entrevistas de grupo hubiera una audiencia variada y no sólo representantes del Comisariado Ejidal, obtener una información lo más socializada posible (cuadro 4).

Cuadro 4. Aplicación del protocolo de desempeño asociativo

Fecha de taller	Ejido	No. de
		asistentes
13 de sep 2014	Tahdzibichén	17
14 de sep 2014	Nuevo Tesoco	20
14 de sep 2014	San Arturo	11
15 de sep 2014	Santa Isabel	10
15 de sep 2014	Cenote Azul	8
17 de sep 2014	Canakom	10
20 de sep 2014	San Marcos	10
20 de sep 2014	San Agustín	11
21 de sep 2014	Ticum	11
21 de sep 2014	Penkuyut	8
22 de nov 2014	Petulillo	31

b) Para la verificación de tipo técnico y para complementar la información recabada en campo, se realizaron entrevistas con los Prestadores de Servicios Técnicos Forestales (PSTF) de los ejidos (Cuadro 5).

Cuadro 5. Lista de PSTF de los ejidos

Nombre	Cargo/Institución			
Yessika Cima	PSTF- Ticum			
Manuel Collí	PRONATURA-PSTF Nuevo Tesoco			
Humberto González	Bioasesores- PSTF de San Agustín			
Parra				
Luis Parra Piedra	PSTF- Tahdzibichen			
Darwin Chay	PSTF-Santa Isabel			
Gerardo García C.	PRONATURA- Responsable de OTC-			
	Cenote Azul			
Alan Mezquita y	PSTF- Biocosur- San Arturo			
Liliana Castillo Puuc				
Isidro Caamal	PSTF- San Marcos			
Hilda Fabiola Cauich	ARS- Ukanaantaal Sihnal, AC			
Itza	Petulillo			
María José Pool Pérez	PSTF-PROENLACES- Responsable			
	del OTC- Ticum			

c) Representantes de programas, organizaciones o proyectos que pudieran ser del interés del estudio y proporcionar información adicional o complementaria (Cuadro 6).

Cuadro 6. Lista de representantes de organizaciones y servidores públicos entrevistados.

Nombre	Cargo
Juan Manuel Barrera Terán	Gerente Nacional de Silvicultura
	Comunitaria- CONAFOR
Ulyses Huesca Segundo	Especialista en Yucatán - CONABIO
Armando Lara Villatoro	Coordinador en Península de Yucatán
	Proyecto de Gobernanza Local para
	REDD+Implementado por CONAFOR -
	CONABIO
Sébastien Proust	Coordinador Regional de la Alianza
	México REDD+. TNC
Yves Paiz	Coordinador Nacional de la Alianza
	México REDD+. TNC
Alexandro Franco Chulin	Jefe del Dpto. de PSA- CONAFOR-
	Yucatán
Carlos González Barrios	Analista técnico como en la ce de
	participación- CONAFOR -Yucatán
Gabriela Torres Mazuera	Investigadora del CIESAS con
	experiencia en temas agrarios.
Sergio Muñoz	Programa Agropecuario- México
	REDD+. TNC

Descripción del trabajo de gabinete y de campo

En cuanto a la recolección, clasificación, verificación y análisis estadístico fue necesario trabajar en diferentes niveles:

La recolección se realizó a través de entrevistas a actores clave, consultas públicas a través de la revisión documental y de medios electrónicos, levantamiento de información en campo a través de entrevistas y consultas a actores diversos en los ejidos, además de las que se promovieron al interior del grupo de consultores y con personal de la misma CONAFOR y grupos de trabajo. Como medios de verificación de este trabajo se manejaron listas de asistencia y registro de personas entrevistadas. Se hizo una memoria fotográfica cuando fue posible y sobre todo el registro de la información. En cuanto a la identificación de los actores, desde un inicio se hizo necesario hacer una ubicación de los actores vinculados a los procesos de gobernanza. Por tal motivo este primer momento privilegió la obtención de información directa e indirecta de los aspectos clave en las interrelaciones de los actores clave en la gobernanza forestal (Figura 4)



Figura 4. Identificación de actores que intervienen en los proceso de gobernanza forestal

Posteriormente, perfilando el trabajo a su implementación en campo y el cumplimento de los objetivos, desde esta misma visión de los actores, se establecieron los parámetros a través de los cuales se podría filtrar la información y comenzar a orientar la obtención de los resultados en relación a las causantes de la deforestación y la degradación. Para tal efecto se abordaron desde los mismos actores, los elementos que abonarían directamente a los temas de los que se desprenden los indicadores: Desempeño asociativo, Programas y estímulos a la producción (Monto y número de beneficiarios), Dinámica del territorio uso del suelo, Relación con el entorno e identidad indígena (figura 5).



Figura 5. Identificación de elementos que intervienen en los procesos de deforestación y degradación.

Ejecución del trabajo de gabinete y campo

Una vez obtenidos los datos de campo y de gabinete, se implementaron herramientas para la sistematización tales como hojas de cálculo, ya que con ellas el análisis y presentación de la información puede hacerse de forma dinámica. Se clasificó también información tanto cualitativa como cuantitativa y se integraron fichas por cada uno de los ejidos, incluyendo los componentes que se fueron analizando y que forman parte de los indicadores establecidos. Para los fines de la evaluación una gran parte de información tuvo que ponderarse, promediar o convertirse en algún porcentaje o valor numérico que posteriormente facilitara el trabajo de análisis sobre todo en términos comparativos.

XI. Aspectos a considerar

Para el diseño e instrumentación del modelo de intervención de la CONAFOR en relación a la gestión territorial del paisaje en ejidos forestales de Yucatán, es importante hacer las siguientes consideraciones; en cuanto a las características particulares de la entidad y lo que se considera como causantes de la deforestación:

A diferencia de estados vecinos o de otros estados del país, los ejidos forestales en Yucatán no hacen del recurso forestal como tal, su medio de vida. Las economías de la mayor parte de los ejidos son diversificadas y combinan la agricultura (tradicional o intensiva), apicultura y ganadería, básicamente, dominando algunas actividades más que otras según la región. Según datos de CONAFOR, actualmente 18 ejidos tienen Programas de Manejo Forestal (PMF), dentro los cuales se cuentan tanto los que ya están autorizados como los que se aprobaron recientemente y correrán ese proceso en poco tiempo. Los PMF más comunes son para elaboración de carbón o aprovechamiento de Productos Forestales No Maderables (PFNM); cuyas limitantes casi siempre se encuentran en el acceso al mercado (no la falta de mercados) o los costos de producción.

En cuanto las causas de la deforestación es importante considerar que son variadas y algunas de ellas responden a procesos históricos cuyos efectos se dejan ver ahora a la luz de políticas públicas de atención al tema de la deforestación y la degradación. El reconocimiento de dichos efectos puede ayudar a una comprensión integral de los fenómenos de deforestación y degradación y a revisar aquellos elementos que puedan contribuir a su mitigación.

De acuerdo a Galletti (2014) el proceso de deforestación se reconocen en dos tipos de causas: directas e indirectas. Las directas son resultantes de la acción humana y las dinámicas de utilización del suelo; y las indirectas, determinadas por las motivaciones que llevan a decidir sobre uso del suelo y el entorno sociopolítico y cultural de las mismas. Dentro de estas causas existen las de nivel más alto, referentes a la contradicción entre las disposiciones normativas y el proceso de ocupación del territorio, y las acciones concretas relacionadas con la actividad campesina (Galletti 2014):

Dentro de los ejidos dotados con fines de aprovechamiento forestal, destaca el caso de los terrenos ocupados por la concesión forestal Colonia Yucatán, donde se produjo un fuerte proceso de ganaderización y la menor disponibilidad de tierras llevó a que se establecieran áreas ganaderas relativamente compactas, con escasa vegetación forestal entre las mismas (Galletti 2014).

Como consecuencia de la crisis henequenera, hasta el cierre de Cordemex (empresa paraestatal) gran parte del estado se dedicaba al cultivo de esta planta, y por lo mismo implicaba la ocupación agrícola permanente del suelo y la utilización de gran parte de los espacios residuales. Estas superficies fueron abandonadas y gran parte de las mismas se encuentran en proceso de acahualización. Por otro lado, en las áreas más alejadas (cono sur del estado) las prácticas de roza, tumba y quema se llevan a cabo en un territorio caracterizado por la degradación de sus masas forestales residuales (Galletti 2014).

La anterior Ley Federal de la Reforma Agraria establecía un control permanente por parte de la autoridad agraria en los ejidos y los ejidatarios tenían la obligación de cultivar la tierra en forma personal y no era permitido que estas parcelas fueran destinadas al uso forestal. La autoridad agraria podía determinar, vía administrativa, el ingreso y la exclusión de ejidatarios, usualmente por ausencia. Esta política era una causa subyacente de deforestación, ya que el campesino que abandonara su tierra (e incluso pretendiera destinarla al uso forestal) corría el riesgo de ser dado de baja por la autoridad agraria (Galletti 2014).

Por esta misma época iniciativas de cambio en las prácticas agropecuarias estaban en general decididas por el gobierno a través del impulso a la creación de asociaciones (en ocasiones bajo la modalidad de unidades especializadas de producción). Esto generó que se dieran dos niveles influyentes en el tema de la deforestación, por un lado el gobierno impulsaba en forma directa la deforestación de áreas compactas, y por el otro, la escasa solidez organizativa y el eficiente funcionamiento de estos grupos generó un proceso de ensayo y error en el uso del suelo. Muchos proyectos fracasaron y se produjo un ciclo de desmonte-abandono-acahualización. Afectando grandes superficies impactadas, replicando el modelo al nivel de prácticas individuales (Galletti 2014).

En 1992 se promulgó la Ley Agraria, que pretendió asegurar los derechos de propiedad y posesión de la tierra, transfiriendo en forma directa a los grupos ejidales, las facultades para determinar la

asignación y uso de la tierra. El artículo 23 de la Ley establece que serán competencia exclusiva de la asamblea el reconocimiento del parcelamiento económico o de hecho y regularización de tenencia de posesionarios... El Artículo 74 establece asimismo que "El reglamento interno regulará el uso, aprovechamiento, acceso y conservación de las tierras de uso común del ejido, incluyendo los derechos y obligaciones de ejidatarios y avecindados respecto de dichas tierras"... otorgando libertad al ejido para la asignación y el uso de las tierras ejidales; al mismo tiempo, el Artículo 59 de la Ley establece que: "Será nula de pleno derecho la asignación de parcelas en bosques o selvas tropicales". Lo que sucede aquí es que mientras se promulga esta ley, la mayoría de las tierras ejidales ya habían sido asignadas en forma parcelaria y las tierras siguieron manteniendo su carácter de tierras de uso común sólo de manera formal. Aunque la disposición legal tuvo como objetivo evitar la subdivisión de las áreas forestales, lo que habría llevado a su deforestación o degradación, pero dejó en el limbo jurídico las tierras forestales ya parceladas (Galletti 2014).

En cuanto a la agricultura destinada al autoconsumo, basada en el sistema de roza, tumba y quema, se puede decir que ha sido la principal actividad agrícola ancestral de la península de Yucatán. Antes de la conquista era un sistema de producción subsidiario, ya que la producción agrícola principal se desarrollaba con métodos más intensivos basados en sistemas descentralizados de riego (chultunes, aguadas) que utilizaban las áreas más productivas, posteriormente a la llegada de los conquistadores, estos sistemas se desestructuraron ya que reservaron para ellos las mejores tierras y la población maya macehual se refugió en la práctica de la roza, tumba y quema (Galletti 2014).

La milpa, como agroecosistema, tiene un carácter diferenciado con una gran variedad de productos y juega un papel muy importante en la seguridad alimentaria (Galletti 2014). La asociación tradicional de diferentes variedades de maíz, con otras tantas variedades de frijol, calabaza, camotes, etc. es un sistema integrado que involucra aspectos técnicos, productivos y socio-culturales; que con el paso del tiempo, se ha ido erosionando y perdiendo por diferentes causas, ya sean de tipo social tales como la migración, pérdida de la lengua, poco interés de las nuevas generaciones, etc. y por el otro, factores físicos tales como la práctica de agricultura de temporal por la presencia de suelos pedregosos, cambios en las temporadas de lluvias y presencia de periodos de sequía intensos, cambios de clima que han favorecido la presencia de plagas, y la pobreza del suelo que ha intensificado su desarrollo (Terán, 2010).

Sobre el caso dela milpa, es de suma importancia comprender que las características de los usuarios del recurso y el sistema de gobernanza evolucionan con el tiempo como resultado del desarrollo tecnológico, la adquisición de nuevos conocimientos y el cambio de normas y conocimientos. También los sistemas ecológicos evolucionan y se adaptan continuamente en diferentes escalas temporales y espaciales, por esta razón, el cambio puede ser provocado por ciclos predecibles, tales como la variabilidad estacional, o acontecimientos impredecibles, como incendios y brotes de enfermedades, etc. (Poteete *et al.* 2012).

Actualmente en gran parte de la región se encuentran variedades empobrecidas de la milpa tradicional. En los casos más extremos gran parte de la variabilidad se abandona y el cultivo se centra en el maíz (Galletti 2014). Con esto se puede decir que en casi toda la región la agricultura de autoconsumo se asocia al ciclo cultivo-abandono-barbecho forestal con distintas etapas, en el

cual existe una etapa inicial de desmonte seguida por una acahualización progresiva en la cual la tierra se deja en descanso. Con la reducción de la disponibilidad de tierras el ciclo de barbecho forestal se fue acortando, lo que lleva a desmontar terrenos con vegetación secundaria cada vez más joven; es decir, el ciclo tiene una tendencia a pasar del desmonte de selvas relativamente maduras al desmonte de acahuales relativamente jóvenes (Galletti 2014).

En Yucatán se manifiesta una tendencia casi lineal a la reducción de la superficie sembrada en el estado (figura 6), donde se verifica una tendencia a la reducción de la superficie siniestrada y a un aumento de la superficie cosechada en relación con la sembrada. También se puede apreciar un enorme pico a la baja en el 2007 que coincide con la afectación causada por el huracán Dean, después de la cual se van recuperando valores cercanos a los anteriores al paso del fenómeno (Galletti 2014).

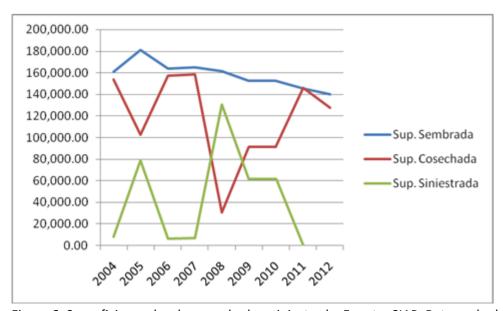


Figura 6. Superficie sembrada, cosechada y siniestrada. Fuente: SIAP. Retomado de Galletti (2014).

Sin embargo, es importante considerar que la relativa estabilidad de la superficie sembrada no es un indicador directo de la detención del desmonte; ya que considerando el carácter de ciclo periódico de la milpa tradicional, mantener la superficie indica que hay un equilibrio entre el desmonte y la recuperación, pero no que el primero se haya detenido (Galletti, 2014). También hay que tomar en cuenta que en los últimos veinte años se ha modificado la relación entre el trabajo en la agricultura de autoconsumo y el trabajo asalariado. Anteriormente los campesinos realizaban sus actividades productivas y la complementaban con trabajos eventuales fuera de su parcela, actualmente esta relación se ha modificado, ya que el campesino requiere de un mayor ingreso monetario. Esto trae como consecuencia un proceso de migración hacia las zonas turísticas o a la capital del estado, estableciendo un sistema de ausencia por periodos cortos, sin abandonar totalmente su comunidad (Galletti 2014).

Como ha sido mencionado, las causas de la deforestación y la degradación son variadas y los efectos de ellas no siempre pueden verse de forma inmediata. No obstante es evidente que algunos de los efectos que se ven ahora fueron hechos del pasado y resalta el papel que las

políticas de país han tenido relación a estos efectos. Los cambios de tipo de régimen, el gobierno y la política afectan los recursos naturales y las instituciones de nivel local, influyen en los incentivos relacionados con el uso de los recursos y el alcance de la autonomía local (Poteete *et al.* 2012). En este sentido, los aspectos de la estructura macroinstitucional amplia que rodea un ambiente particular también puede afectar los costos y beneficios percibidos. Por lo tanto, las autoridades externas pueden hacer mucho para mejorar u obstaculizar la posibilidad de que surjan las instituciones de autogestión y su desempeño; facilitando los procesos mediante los cuales múltiples grupos puedan solucionar conflictos o ayudándoles a sumir un papel más activo ellos mismos en la gestión de determinados recursos (Poteete *et al.* 2012).

La responsabilidad de la mitigación de la deforestación y la degradación, no sólo debe ser enfocada a ello, sino también de sus consecuencias. En este sentido tanto usuarios como instituciones que regulan, de cierta forma, el acceso a los recursos, se ven inmersos en un movimiento de espiral donde pareciera que los extremos nunca se podrán juntar. Los procesos de degradación se hacen extensivos a la biodiversidad, a la cultura y por lo mismo, al tejido social. Esta estrecha relación de los elementos hace que la erosión de los conocimientos tales como el de la milpa, por mencionar algo, se encuentren vinculados a la pérdida de la lengua y por ende, de una parte de la cultura que se trasmite de forma oral, y así, a la pérdida de un aliado en mitigación de la degradación de los suelos. Dónde su valoración económica no puede estar por encima de su valor ecológico y cultural, y tendría que impulsarse, de la mejor manera como un sistema compatible que se puede adaptar al enfoque REDD+ y que deje de ser llamada como una producción de "subsistencia".

XII. Lecciones aprendidas

En relación al cumplimiento de los objetivos las lecciones se puede decir que en cuanto a la medición del nivel del capital social y toma de decisiones relacionadas con actividades agropecuarias y cambios de uso de suelo en los ejidos forestales:

- No existe una relación aparente entre el nivel de gobernanza o la calidad de la misma vinculada a procesos de degradación y deforestación; ya que esto, entre otras cosas, está en función de los objetivos que plantean las mismas organizaciones, y muy pocas se han planteado esto como un qué hacer.
- Se carece, en la mayoría de los casos, de planes de acción a corto, mediano o largo plazo, orientados a la reducción de la deforestación y la degradación, por parte de los productores; y poca difusión y penetración por parte de los programas. Estos son vistos como "apoyos" y carentes de objetivo integral o que busca beneficios a largo plazo, incluso, generar condiciones que eviten la deforestación y la degradación.
- Tampoco existe evidencia que el impacto de los programas, principalmente de los sectores productivos, tengan un efecto visible sobre la deforestación y la degradación. Como se ha dicho, son factores multivariables y multicausales. Como se ha visto, los impactos de las políticas públicas generalmente se ven a largo plazo y se interrelacionan con otros

- elementos de carácter social, político y económico, que hasta cierto punto, pueden resultar impredecibles.
- No existe coordinación de los programas de diferentes instituciones y se carece de un enfoque conjunto, dirigido y explícito (en contenido) que dejen ver que existen esfuerzos nacionales para evitar la deforestación y la degradación.
- El paisaje productivo es diverso y el enfoque para reducir la deforestación y la degradación debe ser adaptado a las condiciones particulares de cada predio y con un enfoque integrado de los sistemas de producción tales como la milpa o agricultura de conservación, parcelas agroforestales, silvopastoriles, etc.
- Se sabe que, al menos, en el caso de Yucatán, se está dando un fenómeno natural de recuperación forestal debido al abandono de actividades productivas y como consecuencia de los efectos de migración a zonas urbanas por la búsqueda de trabajo. Esto a largo plazo traerá efectos que si bien ahora no se pueden estimar, tampoco serán positivos si desde ahora no se arraigan prácticas o acciones vinculantes a la mitigación de deforestación y la degradación.

Sobre el hecho de conocer la incidencia de los programas de gobierno y de la sociedad civil en actividades relacionadas con la conservación, manejo de recursos naturales, restauración, deforestación y degradación forestal:

- Los valores más bajos del desempeño asociativo se relacionan con las condiciones del entorno, es decir, con los organismos externos o agentes que intervienen en los procesos de «desarrollo» de diferentes actividades productivas, sin un fin claro o específico. Los ejidos están expuestos de la misma forma a compradores de tierras que a prestadores de servicios técnicos que les pueden ofrecer la ejecución de proyectos productivos.
- Se registraron pocos casos de organizaciones regionales sectoriales productivas o de servicios con un nivel de incidencia lo suficientemente poderoso como para orientar procesos de mejora o implementación de prácticas productivas, asesoría técnica, etc. Sólo hay esfuerzos aislados (dos en la muestra) que si bien están dando buenos resultados, no es lo usual en la región.
- Las áreas de atención para la ejecución de proyectos de la CONAFOR priorizan a las zonas que aún conservan en el territorio la cobertura forestal, particularmente en el PSA, esto se ha convertido, en algunos casos, en un modo de operación o de vida para quienes ofrecen sus servicios técnicos, ya que sólo este tipo de núcleos agrarios son vistos con el «potencial» para iniciar procesos de «acompañamiento».
- Como es sabido, las actividades en torno al recurso forestal están sobre reguladas y esto dificulta la apropiación tanto de procesos productivos, como la detonación de alternativas económicas en extensiones pequeñas o compactas como las que se encuentran en Yucatán. En este caso es importante analizar los conflictos que se dan entre lo que se puede ser considerado lo legal vs lo legítimo. Caso particular es el del uso de los acahuales y de la facilitación de aprovechamientos a baja escala o menor intensidad.

Y, por último, para la medición del nivel de participación de los ejidos forestales y de instituciones gubernamentales en espacios regionales de participación y consulta social de programas y estrategias sectoriales:

- No existen espacios regionales de participación ni de consulta por parte de ninguno de los sectores productivos. Los apoyos se presentan de forma aislada y para el caso de Sagarpa, su aplicación es de manera individual.
- El único esfuerzo conocido por los actores locales como foros de participación y consulta son los de Silvicultura Comunitaria de la CONAFOR, sin embargo, sólo son promovidos por esta gerencia y las demás no lo hacen así.
- Los foros de consulta y participación abiertos, son espacios que contribuyen a la legitimización de los actores o los usuarios, y esta es un elemento clave en la gobernanza que tiene repercusiones directas sobre el fortalecimiento del capital social, el liderazgo y las relaciones políticas. El hecho de que esto no ocurra, de la misma forma que prestadores de diversos servicios técnicos u organizaciones, no lo hagan como una práctica habitual, transparente y con información de calidad, va en detrimento de la calidad de la gobernanza local.

XIII. Listado de los indicadores

La selección de los indicadores se hizo por temas y para ellos se seleccionaron aquellos que guardan una mayor relación con el cambio de uso de suelo. Ya sea a nivel productivo, organizacional y de programas y políticas públicas (cuadro 1).

Cuadro 7. Propuesta de temas e indicadores a considerar en la LB.

Temas	Indicadores		
	Desempeño práctico o funcional		
Desempeño asociativo	Organizativo		
	Relación con el entorno		
	Tamaño ejido (ha)		
Tarritaria y Usa da Suala	Distribución de superficie		
Territorio y Uso de Suelo	Índice de marginación		
	Índice de rezago social		
Drogramas v ostímulos a la	Subsidios SAGARPA		
Programas y estímulos a la producción	Subsidios SEMARNAT (Conafor, Conagua,		
(Monto y número de	etc.)		
beneficiarios)	Subsidios SEDESOL		
beneficiarios)	CDI		
	Organizaciones externas		
Relación con el entorno	gubernamentales o no gubernamentales		
Neidelon con el entorno	Comercialización o acceso al mercado		
	(P/A)		

	Organizaciones internas productivas o			
	no productivas			
Identidad indígena	Población Indígena (% que habla alguna			
	lengua indígena).			
	Registros de denuncias			
	Conocimientos en derecho indígena			

XIV. Resumen de actividades y resultados obtenidos en el trabajo de línea base

Territorio y uso del suelo

El grado de marginación y los índices de rezago social

El Índice de Rezago Social (IRS) es una medida ponderada que resume cuatro indicadores de carencias sociales (educación, salud, servicios básicos y espacios en la vivienda) en un solo índice que tiene como finalidad ordenar a las unidades de observación según sus carencias sociales. El IRS no se trata de una medición de pobreza ya que no incluye los indicadores de ingreso, seguridad social y alimentación. Aquí cabe señalar los caso se Santa Isabel y San Arturo, reportan los niveles más altos de rezago social, y tomando en cuenta que el caso de Santa Isabel es particular, dado que la mayor parte de la población se distribuye en comunidades vecinas y en el núcleo agrario sólo permanecen tres familias, que si bien carecen de los servicios necesarios, por las características del lugar, no se contempla que pueda haber un esfuerzo por parte del gobierno, para acercarles los servicios mínimos indispensables.

La migración de núcleos agrarios a poblaciones cercanas o que cuentan con más servicios, es algo común en Yucatán. Por esta razón algunos de los datos obtenidos en el presente estudios, a nivel de localidad, a veces se encuentran incompletos; o aparecen como vacíos de información:

El 67% de los 106 municipios que integran el estado de Yucatán, tienen población que vive en localidades con menos de 5,000 habitantes. Dicha condición de dispersión poblacional en el territorio yucateco es el resultado histórico de la migración (obligada o voluntaria) de los pueblos hacia las haciendas durante el siglo XIX, y de la dotación de tierras para la creación de los ejidos en las décadas de 1920 a 1960. Esta forma de distribución, como señalábamos, ha significado grandes dificultades al momento de dotar de infraestructura y servicios básicos a un gran número de localidades (Bracamontes, 2007).

El grado de marginación que considera indicadores de educación, vivienda, el ingreso por trabajo y distribución de la población; es un indicador que refiere más elementos que el de rezago. En este caso es de llamar la atención de casi todos los caso donde San Isabel y Petulillo ocupan la categoría de "Muy Alto", y el resto de "Alto", siendo la excepción Ticum con grado "Medio" (cuadro 7).

Cuadro 7. Índice de Rezago Social y Grado de Marginación

Ejido	Índice de Rezago Social	Grado de Marginación	
Penkuyut	Bajo	Alto	
Canakom	Medio	Alto	
Petulillo	Medio	Muy alto	
Tahdzibichen	Medio	Alto	
N.C.P.A. Tesoco nuevo	Вајо	Alto	
Santa Isabel	Muy Alto	Muy alto	
San Arturo	Alto	Alto	
Cenote Azul	Bajo	Alto	
San Marcos	Medio	Alto	
N.C.P.A. San Agustín	Вајо	Alto	
Ticum	Muy Bajo	Medio	

Distribución de actividades productivas

Para este indicador, los porcentajes presentados en orden descendente, muestran como una gran parte del territorio en los ejidos de la muestra, se encuentra sin uso aparente, es decir, que corresponde a sitios que no están siendo trabajados y que en la mayoría de los casos corresponden a las áreas usos diversos, de las cuales se obtienen materiales para la construcción, leña, cacería para el autoconsumo, etc. El siguiente valor corresponde a las extensiones donde se realizan actividades de conservación voluntaria o por PSA; seguido de la agricultura tradicional, la ganadería, la parcelación, las áreas con PMF, unidades de producción mecanizada o intensiva y, por último, la venta de tierras, que en este caso sólo es privativo de dos ejido que están parcelado, a diferencia de los otros que conservan el uso común (Cuadro 8).

Cuadro 8. Distribución de las actividades productivas

Ejido	Superficie General	% Sin uso *	% PSA o Conserva -ción	% Agric. Trad.	% Gana- dería	% Rancho s o parcela s	% Mane jo forest al	% Agric. Mec/ U. de prod.	% Vendid o
Penkuyut	3329.09791	50	0	20	3	23	0	4	0
Canakom	3068.53661	76	6	18	0	0	0	0	0
Petulillo	2813.88671	49	42	8	0	0	0	1	0
Tahdzibichen	8444.39074	56	1	24	0	1	18	0	0
Tesoco Nuevo	1287.20162	54	43	3	0	0	0	0	0
Santa Isabel	1287.63853	54	25	2	8	0	0	0	11

San Arturo	5521.7996	74	10	1	15	0	0	0	0
Cenote Azul	1976.70342	86	0	4	3	0	0	7	0
San marcos	1733.49747	18	81	0	0	0	0	1	0
San Agustin	34479.0011	69	20	0	1	0	9	1	0
Ticum	3808.19836	10	65	8	0	1	0	9	7

^{*}Sin uso, es la consideración local de un espacio destinado a actividades extractivas destinadas al autoconsumo, tales como materiales de construcción, cacería, obtención de leña, etc.

En cuanto a deforestación, según datos de Hansen *et al*. (2012) las superficies que sufren un cambio de cobertura forestal en los ejidos muestra tiene una tendencia descendente, tomando el periodo2001 al 2012 (Figura 7).

Evolución y tendencia de la Dinámica de uso de suelo en los ejidos de la muestra

1500.0

500.0

0.0

Figura 7. Evolución y tendencia de la dinámica de uso de suelo.

Fuente: Modificación propia retomado de Hansen et al 2012

Programas y estímulo a la producción (montos y número de beneficiarios)

2001 2002 2003 2004 2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012

Sobre estos programas es notoria la penetración de los programas sociales y de carácter productivo del gobierno federal. Los organismos identificados fueron: Sedesol, Sagarpa, Conafor, Conagua y CDI, por mencionar algunos, y destacando a continuación los de mayor presencia en el año 2013. En cuanto al número de beneficiarios (Cuadro 9) se puede ver que el programa de mayor cobertura en términos productivos es el Procampo (ahora Proagro), seguido por la Conafor con diferentes proyectos y posteriormente Progan, enfocado a la producción ganadera y apícola.

Cuadro 9. Número de beneficiarios SAGARPA y CONAFOR.

2013	Procampo	Progan	Conafor
Tesoco			
Nuevo	-	13	35
Canakom	51	9	-
Cenote Azul	14	164	-
Pencuyut	193	23	-
Petulillo	25	1	23

San Agustín	113	21	38
San Arturo	17	15	15
San Marcos	18	6	17
Santa Isabel	7	2	13
Tahdzibichen	212	51	-
Ticum	133	10	195
TOTAL	783	315	336

Otro programa de cobertura y penetración muy grande es el de Oportunidades (ahora PROSPERA) que cubre una gran gama de la población (Jóvenes, mujeres, ancianos y niños) con sus diferentes programas, enfocados a la salud, alimentación y educación (Cuadro 10) y cuyo impacto indirecto a las actividades productiva no se conoce del todo, y ameritaría ser investigado.

Cuadro 10. Beneficiarios de Sedesol

2013	Oportunidades	Apoyo Adultos Mayores	Apoyo Alimentario
San Marcos	-	-	-
Canakom	103	7	4
Cenote Azul	69	7	-
Pencuyut	1,634	118	-
Petulillo	43	6	-
San Agustín	-	-	-
San Arturo	134	9	18
Santa Isabel	184	9	-
Tahdzibichen	383	77	-
Tesoco			
Nuevo	402	24	-
Ticum	-	1	-

Montos

En cuanto a los montos cabe destacar que los importes recibidos por localidad o ejido (figura 3) fueron por parte de Sagarpa a través de Procampo (\$4,030,375.10) y Progan (\$1,301,520.00 pesos), seguidos por la Conafor (\$2,088,713.90); considerando lo que en proporción puede significar esto para para un núcleo agrario (Figura 8). Es decir, la visión de los beneficios directos, indirectos y el cumplimiento de los objetivos establecidos por cada programa.

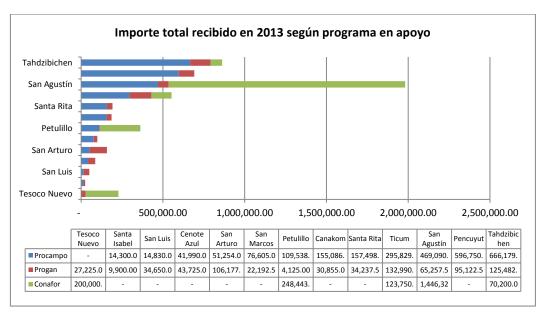


Figura 8. Importe total de programa de producción recibido en 2013.

Otra consideración que debe hacerse aquí es que el caso de Progan y Procampo, sólo emiten pagos directos a los beneficiarios, mientras que Conafor, hace pagos a los beneficiarios pero también a Prestadores de Servicios Técnicos (sean personas físicas o morales) que para ciertos proyectos son los encargados de su administración. Otro punto tiene que ver con los Pagos por Servicios Ambientales (PSA) que en las bases de datos aparecen como montos autorizados durante el 2013, pero su pago es diferido a cinco años.

Con una diferencia muy grande en comparación con las anteriores transferencias de los programas gubernamentales, SEDESOL (figura 9) destinó un monto por encima de los 20 millones de pesos y una cobertura que incluye a la población local (a diferencia de los programas productivos que están dirigidos a los que tienen derechos sobre la tierra o tienen algún contrato o posesión de la misma).

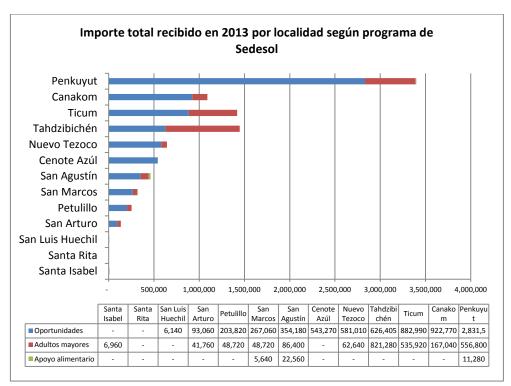


Figura 9. Importe total de programa social recibido en 2013.

Identidad Indígena

Aunque este componente es mucho más complejo de lo aquí se presenta, la idea de incluirlo está orientada primeramente, a que una gran parte de la población del estado de Yucatán es de origen Maya y la relación del pueblo maya con la tierra no es exclusivamente económica o por su carácter de posesionarios. Como lo ha señalado la Corte Interamericana de Derechos Humanos, en el Informe sobre los derechos de los pueblos indígenas y tribales sobre sus tierras ancestrales y recursos naturales: "...la relación con la tierra no es meramente una cuestión de posesión y producción sino un elemento material y espiritual del que deben gozar plenamente, inclusive para preservar su legado cultural y transmitirlo a las generaciones futuras". Por otro lado, los derechos territoriales de los pueblos se extienden sobre la superficie terrestre y los recursos naturales que están sobre dicha superficie y en el subsuelo. Así que, por territorio no entendemos exclusivamente las tierras sino "lo que cubre la totalidad del hábitat de las regiones que los pueblos interesados ocupan o utilizan de alguna otra manera" (OIT). Particularmente en el caso de las iniciativas vinculadas con las ATTREDD+.

Por todo lo anterior, y como parte lo investigado en campo, en lo concerniente a derecho indígena, durante las dinámicas de trabajo se abordó el tema de los derechos y los sistemas de denuncia, resultando que la población no conoce sus derechos y que aunque no hay denuncias formales, en algunos casos, persiste un trato diferenciado ante la población local por parte de algunas dependencias públicas, principalmente del sector salud, algunos funcionarios municipales, y empresas privadas como los bancos; donde algunos actores han considerado que no se les trata

"de buena manera" o en algunas ocasiones, no se les quiere atender. No se registraron casos de litigios de tierra o algún otro tipo de conflicto territorial.

Otro factor importante es tema de la educación, donde las cifras del nivel de escolaridad promedio por localidad no van más de 5 años, exceptuando a Ticum. Aunado a esto es claro como la deserción escolar se da entre la secundaria y el bachillerato. Los servicios de educación en las localidades sólo llega hasta la secundaria, y posteriormente los jóvenes debe salir a poblaciones vecinas si quieres seguir estudiando (Cuadro 12):

"Esta situación resulta en una serie de restricciones de los contenidos a los cuales tienen acceso los individuos durante sus primeros años de vida y limitan su nivel de competitividad, al afrontar niveles mucho más complejos de socialización en el sistema educativo formal, que se desarrolla obligatoriamente en la llamada "lengua nacional". Como resultado, se registra una deserción escolar en forma masiva, bajo rendimiento académico y un muy restringido acceso de jóvenes mayas a la educación superior, que por lo general cuentan con herramientas muy deficientes para un buen desempeño en este ámbito (Bracamontes 2007)"

En este sentido se habla entonces, de un modelo de educación indígena-bicultural que se desarrolla en condiciones de franca desventaja para los integrantes del pueblo maya y que se traduce en la reproducción de grandes niveles de desigualdad y marginación. Esto explica el por qué se encuentran con graves deficiencias para continuar con niveles superiores de educación, e integrarse al mercado de trabajo formal y calificado. El resultado de esto es la permanencia de economías agrícolas de autoconsumo, empleos o subempleos mal remunerados y un bajo nivel de calidad de vida (Bracamontes 2007).

Cuadro 12: Grado de marginación, hablantes de maya y escolaridad promedio

	Grado de	% Población	Escolaridad
Ejido	Marginación	que habla	(años)
		maya	
Penkuyut	Alto	70	5
Canakom	Alto	76	4
Petulillo	Muy alto	86	3
Tahdzibichen	Alto	63	5
N.C.P.A. Tesoco Nuevo	Alto	71	5
Santa Isabel	Muy alto	63	5
San arturo	Alto	68	4
Cenote Azul	Alto	35	5
San Marcos	Alto	92	4
N.C.P.A. San Agustin	Alto	79	5
Ticum	Medio	59	7

Fuente: INEGI 2010. Relación con el entorno

En cuanto a la relación con el entorno, sin excepción, todas las organizaciones de la muestra (ejidos) mantiene relación, a través de diferentes programas de carácter federal, con dependencias tales como Sagarpa, Sedesol, Conafor, CDI, Conagua, etc. Para la implementación de proyectos de tipo productivo, de carácter social o de instalación de obra pública.

La diferenciación entre la llegada de los beneficios tiene que ver con el mecanismo a través del cual se gestione o se canalice el programa, ya que existen programas que se presentan por localidad (competencia del municipio) o agrario (como es el caso de proyectos productivos), donde se debe demostrar la posesión de derechos sobre el uso de la tierra y son competencia de la autoridad ejidal. Aunque es importante mencionar que en la mayoría de los casos, los niveles de interacción del ejido como tal ante estos programas, no es relevante ya que más bien actúa como un receptor y no tanto como un gestor.

Los ejidos que mostraron otro nivel de relación con el entorno son los que mantienen unidades citrícolas o algunos grupos de producción organizados que pueden o no estar legalmente constituidos. Una parte de ellos, particularmente los que mantienen proyectos con la Conafor, mostraron tener otro tipo de relación con organizaciones nacionales o internacionales, a través de la cuales, gestionan o financian algunos proyectos. En este mismo sentido, otro punto importante en cuanto a la relación con el entorno es proporcionada por los servicios técnicos, ya que estos son un vínculo con el exterior y son siempre una posibilidad de hacer relaciones o ir construyendo redes al exterior, pero sin embargo, dadas las formas de operación, a veces no está bien interpretada y se establecen prácticas "caciquiles" entre algunos prestadores de servicios buscando acaparar ciertos proyectos o ejidos, por lo que esto les pudiera significar en términos de ingreso.

Durante el trabajo de campo no figuraron de manera significativa las Asociaciones Regionales de Silvicultores relacionadas con las UMAFOR (Unidades de Manejo Forestal). Estas organizaciones que podrían dar sentido a la construcción de modelos regionales de desarrollo no siempre están activas y por lo mismo, tampoco están bien posicionadas como una figura que aglutine al sector forestal a nivel ejidal o microregional.

Otro de los elementos que forman parte de las condiciones del entorno, tienen que ver con la migración. Es decir, dada la crisis del campo y de los sistemas productivos en general, la gente sale de sus lugares de origen y buscan establecerse cerca de centros de trabajo, movidos por búsqueda de ingresos económicos de las condiciones del entorno es la migración. Este fenómeno ha sido uno de los resultados una no muy próspera relación con el entorno.

Resultados de Protocolo de Desempeño Asociativo

Los resultados de la encuestas de desempeño asociativo permiten fundamentar el análisis de los criterios que contribuyen a la gobernanza y que pueden ser considerados como los pilares de la misma. Cabe señalar que como resultado de este ejercicio fue posible conocer más a profundidad

las condiciones en las que operan los ejidos y los atributos que poseen. Si bien existen diferentes elementos que por definición les dotan ya de ciertos niveles de gobernanza (reglamentos internos, ordenamientos territoriales, obligaciones ante la Ley Agraria, etc.), entrar en los detalles o destacar todo aquello parecieran ser las debilidades, es el nivel al que intencionalmente se lleva el análisis, por el hecho de que esto es lo que contribuye a las propuestas y a la orientación de cualquier herramienta de medición o de control de cambios en el tiempo.

El siguiente análisis general y la selección de los temas son el resultado de la confrontación de los datos obtenidos en campo, es decir, de la información que se obtuvo de cada ejido y de aquello que es común a todos. Los temas fueron seleccionados por ser los valores más bajos registrados en las encuestas y por considerar que son temas clave y de mayor incidencia en el tema de la gobernanza y que pueden tener más impacto en la implementación de las políticas públicas.

Desempeño práctico o funcional

Resultado 1. En el tema de la efectividad fue notorio la mayor parte de las organizaciones ejidales carecen de un plan de acción o estratégico, ya sea a corto, mediano o largo plazo. El ejido se encuentra inmerso en una dinámica social de subsistencia más que de gestión de su propio desarrollo. La carencia de un objetivo relacionado al incremento de la productividad sostenible o a la reducción de deforestación en cualquiera de sus acepciones (conservación, mejores prácticas silvícolas, restauración de suelos, etc.) están fuera del campo de acción de la mayor parte de las organizaciones ejidales.

Resultado 2. Para lograr lo anterior generalmente se hace necesaria la asistencia técnica, dado que la mayor parte de las actividades relacionadas con la innovación o la transferencia de tecnología requieren de un agente especializado que se encargue de explicar, difundir e instalar la capacidad en todos los productores. A diferencia del trabajo que hacen los técnicos de la Conafor en campo con los ejidos que atienden, se requiere de un agente de alto perfil que vea de manera integral el paisaje y pueda atender la diversidad productiva que generalmente se da en los ejidos de la región (agricultura, ganadería, silvicultura, etc.).

Resultado 3. En términos de efectividad lo anterior permitirá que los usuarios de los recursos vean resultados de sus esfuerzos de manera inmediata y con un nivel aceptable de satisfacción; que les derivará en otros beneficios de carácter social y humano.

Resultado 4. Lograr estos niveles de gestión al interior de la organización los hará eficientes. Con ello se lograra la optimización de los recursos materiales, económicos y naturales; retornando a la organización otros beneficios de carácter más simbólico, a decir, confianza, seguridad y otros valores que lo colocan a un nivel de mayor ventaja y beneficio para los miembros.

Desempeño Organizativo

En este componente se evalúan los conceptos asociados a los esquemas de decisión y reglas de participación, donde la gran mayoría obtuvieron las calificaciones más altas en los criterios de legitimidad, esquemas de participación, mecanismos de negociación y deliberación, cohesión social e identidad, confianza, comunicación y rendición de cuentas. Sin lugar dudas, aunque a veces pareciera que no siempre son parte de los atributos de las organizaciones ejidales como generalmente se les conoce; estos criterios son el capital social del ejido. Estos son los mecanismos que les permiten la distribución de los beneficios, les facilita la toma de decisiones, les permite tener relaciones de confianza y mecanismos de reciprocidad al interior, y los legitima como organización.

Si bien pudiera haber opiniones diferentes sobre este tema, por lo visto en los resultados, los criterios anteriores fueron los niveles más altos encontrados en la encuesta. Hay que considerar que se trata de una muestra y que posiblemente existan ejidos donde no se presenten estas cualidades como tal. Sin embargo, no hay que dejar de lado que los recursos de trabajo o niveles de intervención de las instituciones son limitados, y por lo mismo, parte de su eficacia está en función de la detección de aquellos elementos que puedan servir a todos y cuya aportación se vea reflejada en el tiempo, logrando así una mayor eficiencia.

Resultado 1. La transparencia: Al interior de los ejidos la mayoría de las ocasiones la toma de decisiones se da sobre la marcha, dependiendo en ese momento de todo lo que se pueda considerar en juego. Por tal motivo, una situación similar en momentos diferentes no se puede resolver de la misma forma y eso puede provocar en sus asociados desacuerdos entre ellos mismos o desconfianza a los procesos de deliberación interna.

Otra de las acepciones de la transparencia está en función de los riesgos y los beneficios que puede tomar la organización ejidal. Donde generalmente los riesgos representan la incertidumbre y ante ello la desconfianza.

Resultado 2. La promoción de alianzas o grupos de trabajo dentro de la organización ejidal, son elementos que pueden contribuir a su fortalecimiento. Dada la diversificación productiva que se vive en las comunidades rurales, las posibilidades de hacer frente a los retos de la gobernanza territorial con vistas al desarrollo sustentable, puede partir de un primer nivel de organización interna. Aunque estas no deben ser de carácter obligatorio, y más bien debe ser como un acto voluntario, se abre la posibilidad de integrar a otros productores (avecindados o posesionarios) favoreciendo aún más la distribución de los beneficios.

Resultado 3. El liderazgo es un elemento clave ya que la representación de un ejido debe tener cualidades orientadas a la resolución o prevención de conflictos, además de actuar como facilitadores de procesos y no sólo como autoridades. Fortalecer a los representantes contribuye a la estabilidad de la organización, facilita los procesos al interior y ayuda a tener mejores resultados en las gestiones. Si bien las condiciones bajo las cuales operan la mayor parte de los comisariados ejidales no son las óptimas por la baja disponibilidad de recursos, y las adversidades que enfrentan

ante las habilidades de lectoescritura, idioma, etc., esta no tendría que ser ni seguir siendo una limitante para mejorar la representatividad y el liderazgo de las organizaciones.

Resultado 4. Los medios colectivos de observancia, como mecanismos de cumplimiento de reglas o acuerdos que contribuyen al fortalecimiento de la organización. Existen en algunos ejidos una serie de condiciones de tipo familiar que a veces impiden que las sanciones se cumplan. Sin embargo, asumir que las fallas de unos pueden afectar al resto, minimiza los riesgos de la operación de programas o proyectos ante los cuales se establecen ciertos compromisos.

Relación con el entorno

La relación con el entorno es uno de los ejes con las calificaciones más bajas registrados, tiene que ver con el capital social, financiero, estrategias frente a los desafíos, legitimización y representatividad, todo visto desde el exterior, y no al interior de la organización.

Resultado 1. El capital social como una cualidad que permite entablar una relación de confianza y una red de relaciones a través de la cual, el ejido puede acceder al incremento del capital económico, favoreciendo así el cumplimento de sus objetivos. Este enfoque de capital social permite ir más allá que la búsqueda del bienestar material, el capital social tiene que ver con el sentido de la pertenencia, identificación de propósitos comunes y lazos de solidaridad. En este sentido, la meta del desarrollo económico de un ejido, debería de ir en función de crear sociedad o hacer comunidad.

Resultado 2. Es importante también establecer estrategias frente a los desafíos, esto ayuda a orientar objetivos y proyectos anticipándose siempre lo que puede venir. Hacer de los ejidos organismos resilientes ante los embates de fenómenos naturales, sociales, políticos y económicos, es un reto y una garantía para salvaguardar la integridad de los miembros de la organización.

XV. Resumen de Actividades (Fichas de ejidos)

A continuación se presentan los resultados de cada uno de los núcleos agrarios incluidos en la muestra, y organizados en los temas de los cuales se derivaron los indicadores antes expuestos.

Cenote Azul, Tizimín

Características de la población

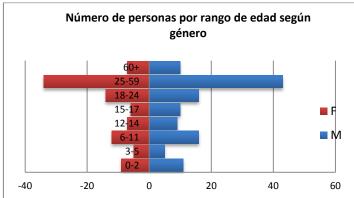
La localidad de Cenote Azúl tiene una población total de 214 habitantes, de las cuales el 44% son mujeres y 56% son hombres. El 35% de la población habla una lengua indígena, y no hay población monolingue. Toda la población nació en Yucatán y la Población Económicamente Activa (PEA) es de 36% del total de la población.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

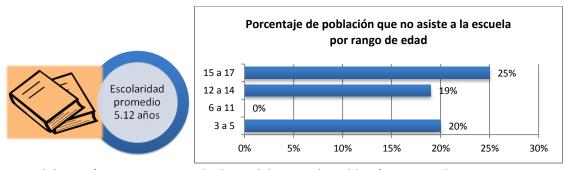
El 48% de las personas no se encuentran inscritas a un sistema de salud pública o privada. Aunque la locaidad cuenta con un centro de salud, el servicio no es contnuo y en muchas ocasiones se ven ante la necedidad de trasladarse a centros poblacionales aledaños para tener el servicio.

La población de menores de 18 años representan el 42% lo cual indica un importante número infantes y jóvenes considerados como población vulnerable.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010. INEGI

El promedio de escolaridad es de 5.12 años. Se observa una deserción importante, el 25% de los jóvenes en nivel medio superior, el 19% de secundaria, y 20% de preescolar. Así mismo se registra un 14% de la población mayor de 15 años con secundaria incompleta y 34% con primaria sin concluir.



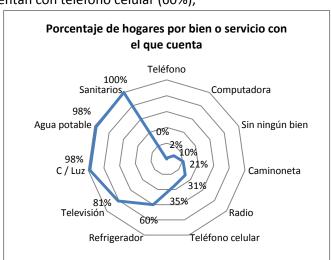
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Viviendas

En la localidad se registran 48 viviendas habitadas, de los cuales todos cuentan con servicios sanitarios. 2% no tiene agua potable ni luz eléctrica.

- El bien más frecuente entre los hogares es el televisor (81%),
- Solamente el 21% de las viviendas cuentan con camioneta.
- Más de la mitad de las viviendas cuentan con refrigerador (60%)
- Más de la mitad de las viviendas cuentan con teléfono celular (60%),





Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Marginación y rezago

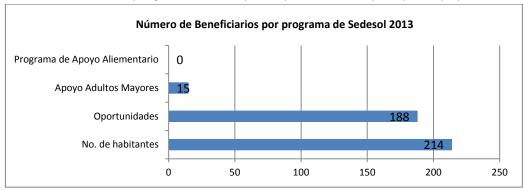
El 70.2% de la población de la localidad vive en situación de pobreza, siendo el 23.3% pobreza extrema (Coneval, 2010). Cenote Azul tiene un Bajo grado de Rezago social (Coneval, 2010); sin embargo, al considerar variables como ingreso y la distribución de la población se encuentra un Alto grado de marginación (Conapo, 2010). Esta información refleja las condiciones de acceso a servicios básicos que tiene la población y los problemas que viven en cuanto a trabajo e ingresos.



Fuente: Elaboración propia a partir de Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad (para marginación). "Para IRS estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2010. Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL)

Sedesol

En la localidad se registran 51 titulares del programa Oportunidades y 11 de Liconsa. Los beneficiarios de este programa son 183 para Oportunidades, y 15 para Apoyo a Adultos Mayores.



Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol 2014.

En cuanto a los importes recibidos, se tiene un monto promedio al año por titular de 10,652 pesos para Oportunidades. Al año la comunidad recibe en total por subsidios de estos programas 543,270 pesos.

Oportunidades				
Promedio por Titular	\$10,652.35			
Total en la localidad	\$543,270.00			

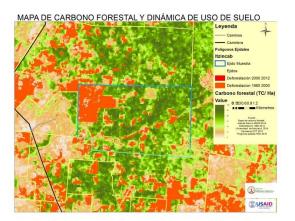
Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol 2014

Territorio y uso del suelo

El ejido Cenote Azul con fecha de resolución presidencial del 27 de enero de 1964, cuenta con una superficie 1,976 ha de las cuales 89% corresponden a las superficie parcelada y 4% uso común.

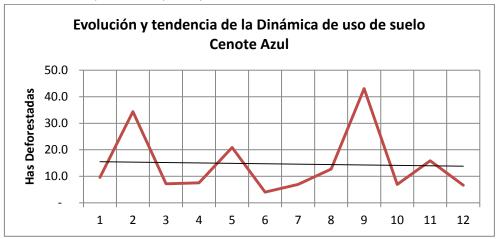
	Superficie
Tipo de Área	(ha)
Superficie General	1976.703421
Certificada	1971.963215

Parcelada		1811.361950
Uso Común		88.967167
Asentamiento		
Humano		71.634098
Zona Urbana		9.967178
Reserva	de	
Crecimiento		60.923511



Fuente: RAN 2014 Fuente: TNC, Alianza México REDD+, 2014

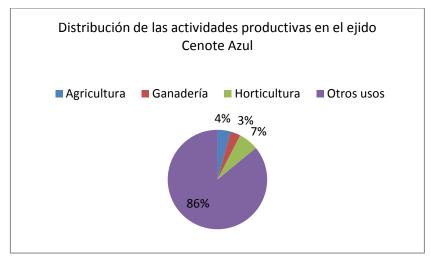
Según Hansen et al. (2012) el ejido Cenote Azul tiene pérdida de superficie forestal estimada en una tasa de 0.69 % sobre el área total del núcleo agrario a través de un modelo de seguimiento del 2001 al 2012. Si bien dentro del rango de los ejidos de la muestra representa un resultado intermedio, se puede ver que hay una tendencia estable.



Fuente: Pérdida de superficie forestal en Yucatán. Modificado de Hansen 2013. TNC, Alianza México REDD+, 2014

Distribución de la superficie

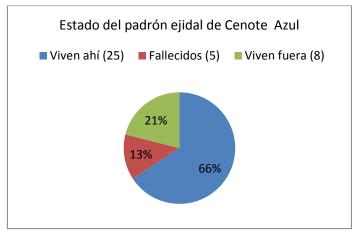
En promedio a cada uno de los ejidatarios les tocan 32 ha del área parcelada, mientras que del área de uso común han establecido que les toca del 2 ha a cada uno. En el territorio se encuentran 43 parcelas establecidas de las cuales 20 de ellas se registran como vendidas y el resto aún en propiedad de los ejidatarios. Como resultado preliminar el OTC del ejido se estima que la superficie vendida equivale a 990.7 ha mientras que 923 ha siguen en manos de ejidatarios. También se registran 4 unidades de riego. Por tal motivo la distribución de las actividades productivas en el territorio se calcularon sobre el área que aún poseen los ejidatarios:



Fuente: Elaboración propia con información de los participantes

Padrón de ejidatarios

Según el padrón del RAN el ejido tiene 46 ejidatarios de los cuales 20 ya vendieron y 23 aún las conservan. Algunos de los que ya vendieron se fueron del pueblo y otros permanecen porque aún tienen derechos sobre las áreas de uso común.



Fuente: Elaboración propia con información de los participantes

Del total de ejidatarios 33 de ellos están como vigentes, es decir, el 72%. Sin embargo los que viven ahí son menos, y los que siempre demuestran más interés en las reuniones son 19 ya que muchos de ellos salen a trabajar a ranchos vecinos como jornaleros o como albañiles a otros lugares de la zona. 8 personas que rentan tierras y están establecidas en la comunidad.

Relación con el entorno

Actualmente el ejido cuenta sólo con el apoyo de PROANTURA quienes han implementado con ellos algunos programas de reforestación, capacitaciones y recientemente el OTC.

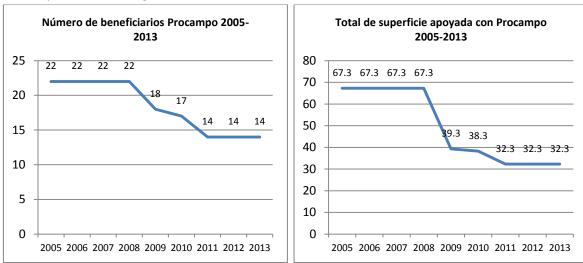
También reciben apoyo de los programas de SAGARPA tales como Procampo y Progan y SEDESOL como oportunidades y apoyo a los adultos mayores. CDI también ha contribuido con la construcción de infraestructura.

Se comentó que llegan empresas que les venden insumos agrícolas para el cultivo de hortalizas, sin embargo muy poco se habló de ello, aunque se sabe una parte de la población se dedica a esta actividad. Los compradores entran por los productos y pagan al productor la producción en ese momento.

Los Programas y estímulos a la producción: montos y número de beneficiarios

Procampo

Procampo benefició a 14 personas en 2013 y la tendencia histórica desde el 2005 ha sido a la baja, siendo que la superficie apoyada en 2005 era de 67.3 hectáreas, llegando a 32.3 en el último año con el que se cuenta registro.



Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarp 2014.

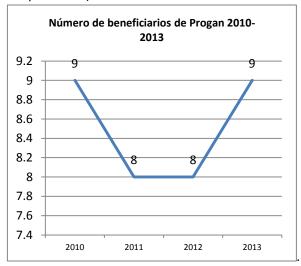
En cuanto al Importe recibido por los beneficiarios, el monto más alto fue de 78,068 pesos en 2005-2008 y el más bajo de 41,990 pesos en 2011-2013. Los apoyos de Procampo han ido a la baja de 2005 a 2013.

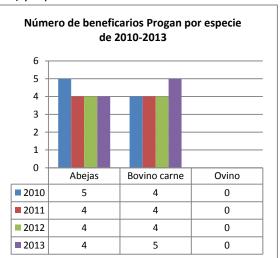


Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarpa.

Progan

Durante 2010-2013 Cenote Azul tiene un promedio de 9 productores de los cuales 4 se dedican a la apicultura (este número se ha mantenido constante) y 5 productores de carne de bovino.





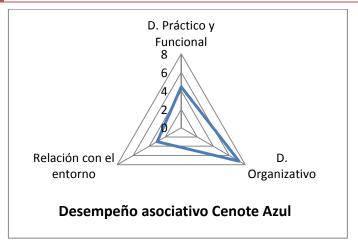
Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa 2014.

Los importes recibidos en 2012 y 2013, aumentaron de un año a otro, y en total la comunidad recibió el último año más de 43 mil pesos. En promedio son más de 4 mil pesos por productor; en particular los productores de carne de ganado bovino que reciben más subsidio en promedio, es decir, poco más de nueve 5,445 mil pesos, y los productores de miel 4,125 pesos en promedio.

IMPORTE	2012	2013
TOTAL PARA LA LOCALIDAD	\$29,700.00	\$ 43,725.00
PROMEDIO TOTAL	\$3,712.50	\$ 4,858.33
PROMEDIO POR ABEJAS	\$4,125.00	\$4,125.00
PROMEDIO POR CARNE BOVINO	\$3,300.00	\$5,445.00

Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa 2014.

Resultados de desempeño asociativo



En cuanto a los resultados del desempeño asociativo los valores más bajos se encontraron en el desempeño funcional y las condiciones del entorno.

N.C.P.A. Nuevo Tesoco, Tizimín

Características de la población

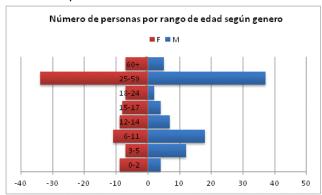
La localidad Nuevo Tesoco tiene una población total de 181 personas, de las cuales el 51% son mujeres y 49% son hombres. El 71% de la población habla una lengua indígena, el 11% de la población es monolingue; y el 3% de la población todal no nació en Yucatán. el porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA) es de 41% del total de la población, y representa a quienes se encuetra realizando actividades productivas en la comunidad (INEGI,2010).



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

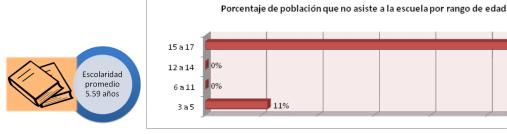
El 7% de la población no se encuentra inscrito a un sistema de salud pública o privada y los servicos médicos sólo se presentan en la comunidad cada 15 días. Así que generalemnte se ven ante la necedidad de trasladarse a centros poblacionales aledaños que cuenten con los servicios médicos permanente y/o necesario.

La población está distribuida por rango de edad, siendo que los menores de 18 años representan el 49% de la población lo cual indica un importante número infantes y jóvenes, considerando que esta es un población vulnerable.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

El promedio de escolaridad es de 5.59 años. Toda la población 4 a 14 años asiste a la escuela en el nivel educativo correspondiente. Por otro lado en la asistencia de los estudiantes de 15 a 17 años se encuentra 58% de jóvenes que no asisten a la escuela, y el 11% de los niños entre 3 y 5 años. Sobre la deserción escolar de la población se tienen para primaria un 32% y un 4% para secundaria (INEGI 2010). La localidad cuenta con preescolar, primaria y secundaria, a la que también acuden estudiantes de poblados vecinos como San Arturo, debido a que a ellos le fue suspendida la presencia de maestros por el poco número de estudiantes.



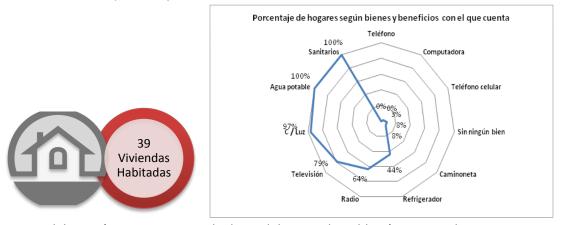
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Vivienda

En la localidad se registran 39 viviendas habitadas, de las cuales todos cuentan con agua potable y servicios sanitarios, y un 3% no cuenta con luz eléctrica.

Así mismo otros servicios o bienes sirven como referentes de las condiciones de vida de la población en cuanto al acceso a la información, al transporte, a la comunicación, etc.

- El bien más frecuente entre los hogares es el televisor (79%),
- Un mínimo porcentaje de las viviendas cuentan con camioneta (8%),
- Poco menos de la mitad de las viviendas cuentan con refrigerador (44%),
- Un mínimo porcentaje cuenta con teléfono celular (3%).



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Marginación y pobreza

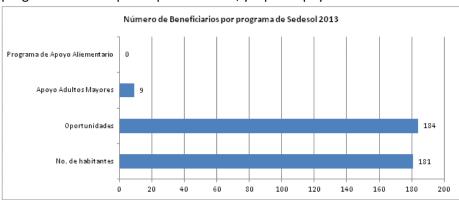
El 70.2% de la población de la localidad vive en situación de pobreza (Coneval, 2010). Nuevo Tesoco tiene un Bajo grado de Rezago social que se refiere a su nivel de carencias en servicios públicos (Coneval, 2010); sin embargo, al considerar variables como ingreso y la distribución de la población se encuentra un Alto grado de marginación (Conapo, 2010).



Fuente: Elaboración propia a partir de Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad (para marginación). "Para IRS estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2010. Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL)

Sedesol

En la localidad se registran 42 titulares del programa Oportunidades. Los beneficiarios de este programa son 184 para Oportunidades, y 9 para Apoyo a Adultos.



Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol 2014.

En cuanto a los importes recibidos, se tiene un monto promedio al año por titular de 13,833 para Oportunidades y 6,960 pesos para adultos mayores; al año la comunidad recibe en total por subsidios de estos programas 581,010 pesos y 62,640 pesos respectivamente.

	Oportunidades	Adultos Mayores
Promedio por Titular	\$ 13,833.57	\$6,960.00
Total en la localidad	\$581,010.00	\$62,640.00

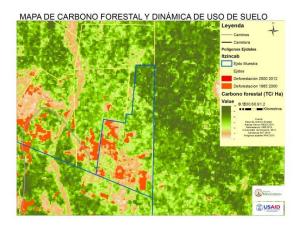
Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol 2014

Territorio y uso del suelo

Nuevo Tesoco, con fecha de resolución presidencial de del 22 de septiembre de 1969, cuenta con una superficie de 1, 287 ha de las cuales el 84% se encuentra como uso común.

Tipo de Área	Superficie (ha)	
Superficie		
General	1287.201620	
Certificada	1286.281103	

Sup.Parcelada	15.837438
Uso Común	1168.395867
Asentamiento	
Humano	102.047798
Zona Urbana	11.174703
Reserva de	
Crecimiento	90.873095



Fuente: RAN 2014 Fuente: TNC, Alianza México REDD+, 2014

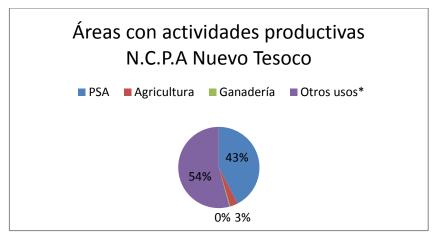
Según Hansen et al. (2012) el ejido Nuevo Tesoco tiene pérdida de superficie forestal estimada en una tasa de 0.69 % sobre el área total del núcleo agrario a través de un modelo de seguimiento del 2001 al 2012. Si bien dentro del rango de los ejidos de la muestra un resultado intermedio, se puede ver que hay una tendencia a la baja.



Fuente: Pérdida de superficie forestal en Yucatán. Modificado de Hansen 2013. TNC, Alianza México REDD+, 2014

Distribución de la superficie

Si bien se puede decir que el área es de uso común, se tiene acordado que cada ejidatarios tiene 40 hectáreas, es decir, 20 ha destinadas en el área de conservación y 20 ha en las áreas de producción.

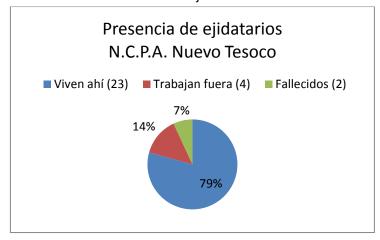


Fuente: Elaboración propia resultado de entrevistas

Dentro de las actividades productivas destaca la conservación con PSA, y él área destinada a otros usos, que más bien forman parte de sus reservas para actividades agrícolas y que les sirve para obtener leña, materiales para construcción, etc. Cabe mencionar que en 2007 les autorizaron un PMF no maderable para extraer palma de huano y fue suspendido a raíz de la gestión del PSA. La agricultura tradicional (28) y la apicultura (11) son las actividades productivas más importantes, aunque hay ganadería ovina a una muy baja escala (1 productor).

Padrón de ejidatarios

Ante el RAN se reconoce a 30 ejidatarios de los cuales 29 son los activos y representan el 96%



Fuente: Elaboración propia resultado de entrevistas

Se reconoce a 20 avecindados que trabajan en parcelas de sus familiares. Los ejidatarios que trabajan fuera están en Cancún pero siguen siendo parte del ejido y siguen trabajando sus tierras, además de que 10 más se emplean en ranchos cercanos al poblado teniendo la oportunidad de ir y venir el mismo día. Se estima que haya 12 personas de más de 60 años y 17 entre los 40-60 años. Sus reuniones se efectúan cada 15 días si no hay otros asuntos que tratar antes.

Relación con el entorno

El ejido tiene relaciones con PRONATURA, con quien han desarrollado diferentes proyectos en torno a la conservación, algunos de ellos con apoyo de Conafor.

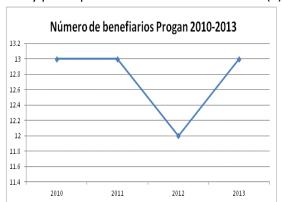
Eventualmente reciben apoyo de CDI y reciben la atención de programas tales como Procampo (del cual no se encontraron registros pero los beneficiarios aseguran tenerlo), Progan y Conafor.

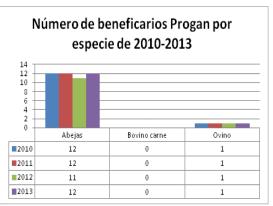
Procampo

No se encontraron datos de Procampo que hagan referencia a Nuevo Tesoco pero los encuestados comentaron que todos ellos tenían el apoyo (29 miembros).

Progran

Durante el 2010 hasta el 2013 en Nuevo Tesoco se registra un promedio de 12 productores de miel y pocos productores de carne de ovino (1).





Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa 2014.

En cuanto a los importes recibidos en 2012 y 2013, estos aumentaron de un año a otro, en total la comunidad recibió el último año más de 27 mil pesos; en promedio son poco más de dos mil pesos por productor, en particular los productores de carne de ganado bovino reciben en promedio 2,392 pesos, y los productores de miel 2,069 pesos en promedio.

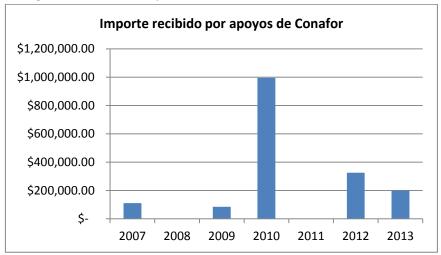
IMPORTES	2012	2013
TOTAL PARA LA LOCALIDAD	\$25,575.00	\$27,225.00
PROMEDIO TOTAL	\$2,131.25	\$2,094.23
PROMEDIO POR ABEJAS	\$2,107.50	\$2,069.38
PROMEDIO POR OVINO	\$2,392.50	\$2,392.50

Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa 2014

APOYO DE CONAFOR

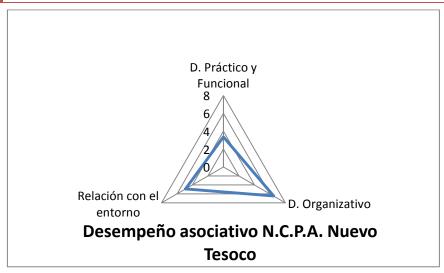
Desde el año 2007 Nuevo Tesoco ha recibido proyectos de la conafor, parte de ellos orientados a reforestación, manejo de fuego, PSA y OTC; sumando un total de \$ 1,718,267.93 siendo el monto

mayor el de servicios ambientales que se reparte en 5 años, habiendo generado esto para el 2013 un ingreso de \$ 7,000.00 por beneficiario.



Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de Beneficiarios. Conafor.

Evaluación de desempeño asociativo



En cuanto a los resultados del desempeño asociativo los valores más bajos se encontraron en el desempeño funcional y las condiciones del entorno.

San Arturo, Tizimín

Características de la Población

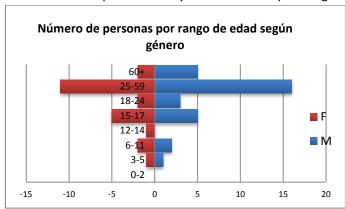
La localidad San Arturo tiene una población total de 56 personas, de las cuales el 43% son mujeres y 57% son hombres. Existe otra localidad dentro del ejido que era el antiguo centro poblacional y donde habitan 4 personas que son también ejidatarios. El 68% de la población habla una lengua indígena, y el 2% es monolingue. Cabe mencionar que el 4% de de los habitantes no nació en Yucatán. El porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA) es de 41% del total de la población, y representa a quienes se encuetra realizando actividades productivas en la comunidad. Se estima 20% de la población de sale a trabajar temporalmente a comunidades cercanas.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

El 20% de la población no se encuentra inscrito a un sistema de salud pública. Y en cualquiera de los casos, derechohabiebtes o no, tienen que salir de la comunidad a centros poblacionales aledaños que cuenten con los servicios médicos permanentes y/o necesarios debido a no hay un médico que dé servicio a la población.

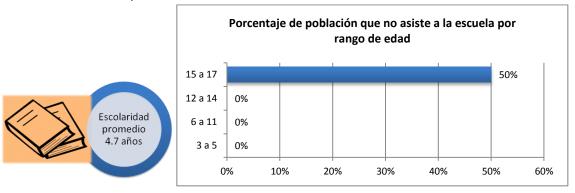
La distribución por el rango de edad muestra que que los menores de 18 años representan el 30% de la población, lo cual indica un importante número infantes y jóvenes. La pirámide poblacional muestra cuanta población hay en la localidad por rango de edad y por sexo.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

El promedio de escolaridad es de 4.7 años e indica que la población no terminó la primaria. Se observa que toda la población menor de 15 años asiste a la escuela en el nivel educativo correspondiente. Por otro lado en la asistencia de los estudiantes de 15 a 17 años se encuentra un

alto porcentaje de jóvenes que no asisten a la escuela (50%). La baja presencia de niños y jóvenes en edad escolar hizo que las escuelas se cerraran y ahora deben salir a los poblados vecinos a recibir las clases de cualquiera de estos niveles.

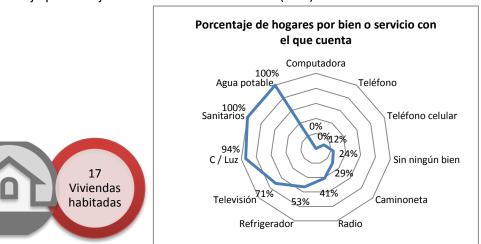


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

Vivienda

En la localidad se registran 17 viviendas habitadas, de los cuales todos cuentan con agua potable y servicios sanitarios, y un 6% no cuenta con luz eléctrica. Así mismo otros servicios o bienes sirven como referentes de las condiciones de vida de la población en cuanto al acceso a la información, al transporte, a la comunicación, etc.

- El bien más frecuente entre los hogares es el televisor (71%),
- Un importante porcentaje de los hogares cuentan con camioneta (29%)
- Poco más de la mitad de las viviendas cuentan con refrigerador (53%)
- Un bajo porcentaje cuenta con teléfono celular (12%).



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del INEGI. Censo de Población y Vivienda 2010.

Marginación y rezago

Es importante mencionar que el 70.2% de la población de la localidad vive en situación de pobreza (Coneval, 2010). Aunque San Arturo tiene un Bajo grado de Rezago social, en relación a su nivel de carencias en servicios sociales (Coneval, 2010), al considerar variables como ingreso y la

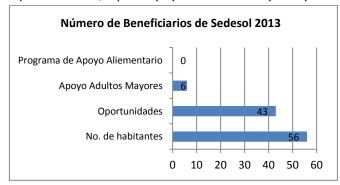
distribución de la población se encuentra un Alto grado de marginación (Conapo, 2010). Esta información refleja las condiciones de acceso a servicios básicos que tiene la población y los problemas en cuanto a la disponibilidad de trabajo e ingresos que viven.



Fuente: Elaboración propia a partir de Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad (para marginación). "Para IRS estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2010. Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL)

Programas sociales (Sedesol)

La Secretaría para el Desarrollo Social a nivel federal, cuenta con programas en atención a los problemas sociales de pobreza y rezago social, para lo cual implementa programas como Oportunidades, apoyo a adultos mayores, apoyo alimentario, entre otros. En la localidad se registran 14 titulares del programa Oportunidades. Los beneficiarios de este programa son 43 para Oportunidades, 6 para Apoyo a Adultos Mayores y 0 del programa Apoyo Alimentario.



Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol.

En cuanto a los importes recibidos, se tiene un monto promedio al año por titular de 6 mil 647 para Oportunidades, y de 6 mil 960 para adultos mayores. Al año la comunidad recibe en total por subsidios de estos programas 93 mil 647 pesos y 41 mil 760.

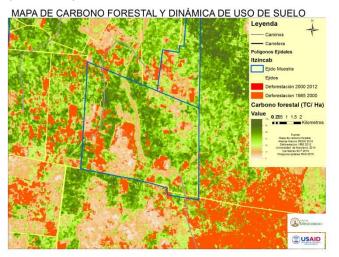
	Oportunidades	Adultos Mayores	Apoyo alimentario
Promedio por Titular	\$6,647.14	\$6,960.00	\$0.00
Total en la localidad	\$93,060.00	\$41,760.00	\$0.00

Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol.

Territorio y Uso de Suelo

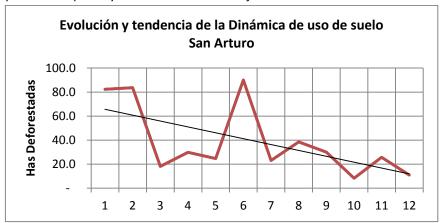
El Ejido San Arturo con fecha de resolución presidencial del 27 de enero de 1964, cuenta con una superficie de 5,521 de las cuales 92% está parcelada y 5% es de uso común.

Tipo de Área	Superficie (ha)
Superficie General	5521.799601
Certificada	5512.851171
Parcelada	5091.284321
Uso Común	271.460374
Asentamiento	
Humano	150.106476



Fuente: Elaboración propia basada en RAN, 2014. Fuente: TNC, Alianza México REDD+, 2014

Según Hansen et al. (2012) el ejido San Arturo tiene pérdida de superficie forestal estimada en una tasa de 0.69 % sobre el área total del núcleo agrario a través de un modelo de seguimiento del 2001 al 2012. Si bien dentro del rango de los ejidos de la muestra un resultado intermedio, se puede ver que hay una tendencia a la baja.



Fuente: Pérdida de superficie forestal en Yucatán. Modificado de Hansen 2013. TNC, Alianza México REDD+, 2014

Distribución de superficie

Dado el parcelamiento, los ejidatarios establecieron que a cada uno de ellos les corresponden en promedio 120 ha aunque hay quienes tienen más, es decir, hasta 140 ha o 160 ha en algunos casos. Las actividades productivas que realizan en San Arturo son la ganadería, la agricultura tradicional y la apicultura, haciéndolo de forma combinada o alterna. El cálculo de las hectáreas destinadas a cada una de las actividades (considerando sólo la superficie parceladas y de uso común) productivas estimada por los mismos usuarios fue el siguiente:



Fuente: Elaboración propia con base en información de las entrevistas.

Debido a que la extensión de las parcelas que corresponden a cada ejidatarios es muy alta, una gran parte del territorio se cataloga como para *otros usos tales como la extracción de leña, materiales para construcción y cacería para el autoconsumo. Aunque el área de uso común (zona baja e inundable) actualmente se encuentra en Pagos por Servicios Ambientales (PSA) ellos han establecido de forma económica que a cada uno de ellos le corresponden 10 ha de la misma.

También se estima que poco más de 1500 ha han sido vendidas por algunos ejidatarios (7) y ocasiones compradas por miembros del mismo ejido, mientras que en otras por gente de fuera. Señalan que no todo lo que se ha vendido está bajo algún uso, ya que hay quienes han comprado y no lo están trabajando. Sobre la venta de tierras la mayoría de ellos manifestaron que no tienen intenciones de vender lo que tienen; y están viendo un potencial ya sea en la conservación o el manejo de algunos sitios, dado que existen lugares que no han sido tocados por más de 30 años.

El padrón ejidal

Ante el Registro Agrario Nacional (RAN) el ejido San Arturo está integrado por 40 beneficiarios de los cuales su situación es la siguiente:



Fuente: Elaboración propia con base en las entrevistas.

Sobre los miembros reconocidos ante el RAN, 29 se consideran activos (72.5 %), aunque no todos se encuentren viviendo siempre en la localidad. Algunos de ellos viven ahí aunque de lunes a viernes, sobre todo los jefes de familia, salen a trabajar a ranchos vecinos; mientras que otros han cambiado su lugar de residencia a ciudades vecinas como Tizimín por tener hijos en edad escolar a

los que deciden acompañar. Aún con esta aparente dispersión la participación de todos ellos es activa y generalmente responden a la primera convocatoria. Los que han vendido siguen conservando sus derechos sobre el uso común y su voz y voto cuenta en la asamblea; mientras que los que han comprado y nos son ejidatarios no pueden participar en ella. En cuanto a la presencia de instrumentos de gobernanza al interior de la organización se puede decir que cuentan con un Reglamento interno que no está en uso y un Ordenamiento Territorial Comunitario.

Relación con el entorno:

Pronatura PPY, con los que realizan diferentes actividades relacionadas a la conservación, y diferentes proyectos como el Ordenamiento Territorial Comunitario.

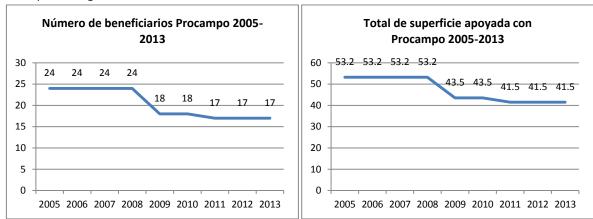
Biocosur AC., la organización a la que pertenecen los técnicos con los que ven el programa de PSA. Se registró la presencia de dependencias como SAGARPA, SEDESOL, CDI, CONAFOR de las cuales obtienen beneficios de diferentes programas que se pueden ven más delante.

Es importante mencionar que no se registró ningún proceso comercial formal con los diferentes productores. La venta de sus productos es con los intermediarios y estos pueden variar dependiendo de la temporada y de los precios que ofrezcan en su momento.

Los Programas y estímulos a la producción: montos y número de beneficiarios

Procampo

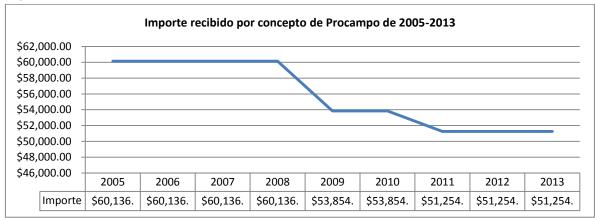
Por parte de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural y Pesca (SAGARPA) el programa de apoyo Procampo benefició a 17 personas en 2013. La tendencia histórica del programa se mantuvo desde el 2005 hasta 2008 y después bajo seis unidades. Como resultado de este cambio en el padrón, la superficie apoyada ha variado de 53.2 hectáreas a 41.5 en el último año que se registra.



Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarpa 2014.

Adicionalmente se cuenta con el Importe recibido por los beneficiarios, el monto más alto fue de 60 mil 136 pesos en 2008 y el más bajo de 51 mil 254 pesos en 2013. Los apoyos de Procampo han

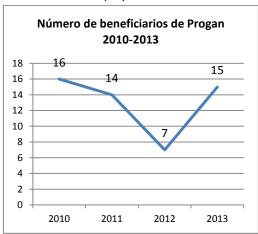
ido a la baja desde 2005, sin embargo, es uno de los programas de mayor cobertura y enfocados a la producción.

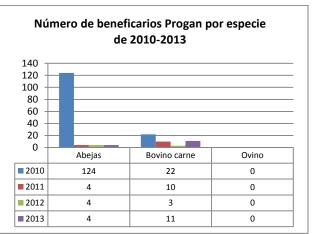


Fuente : Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarpa 2014

Progan

Este subsidio a la ganadería, apoya a diferentes especies y se cuenta con información de cuatro años 2010-2013. En San Arturo durante este periodo se percibe un promedio de 15 productores, existen productores de abejas (4), número se ha mantenido constante); y más productores de carne de bovino (11).





Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa 2014..

En cuanto a los importes recibidos en 2012 y 2013, estos aumentaron de un año a otro. En total la comunidad recibió el último año más de 106 mil pesos; en promedio son poco más de siete mil pesos por productor, en particular los productores de carne de ganado bovino reciben más de nueve mil pesos, y los productores de miel mil 464 pesos en promedio.

	2012	2013
IMPORTE TOTAL PARA LA LOCALIDAD	\$38,362.50	\$106,177.50
IMPORTE PROMEDIO POR PRODUCTOR	\$5,480.36	\$7,078.50
IMPORTE PROMEDIO POR PRODUCTOR DE ABEJAS	\$1,464.38	\$1,464.38
IMPORTE PROMEDIO POR PRODUCTOR CARNE BOVINO	\$10,835.00	\$9,120.00

Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa 2014

Conafor

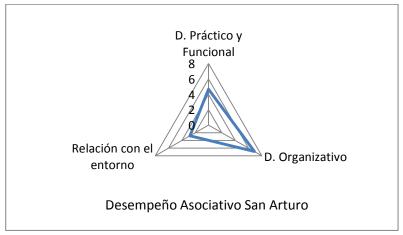
En los últimos años el ejido ha recibido 3 proyectos para desarrollar actividades de combate de incendios, reforestación y conservación a través del Pago por Servicios Ambientales (PSA); que generalmente se traducen en pago de jornales o compra de equipo para la realización de diferentes actividades en torno a los mencionados apoyos. Para el año 2013 (aunque no gestionaron ningún proyecto) se estima que el total de beneficiarios fueron 15 personas con un monto de \$28 mil pesos por cada uno de ellos por el PSA. Aunque el monto recibido por los beneficiarios durante estos tres años asciende a un total: \$ 2,328,505.22 es importante considerar que el PSA se divide a los largo de 5 años.

En relación al PSA, si bien una parte del polígono abarca el área de uso común, otra parte corresponde a 13 parcelas de ejidatarios. Aunque esto no significa un problema actualmente, fue una situación que mereció la atención del colectivo y la toma de acuerdos en relación a la distribución de los beneficios.



Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de Beneficiarios CONAFOR (2007-2013).

Evaluación del desempeño asociativo



En cuanto a los resultados del desempeño asociativo los valores más bajos se encontraron en el desempeño Práctico funcional y las condiciones del entorno.

Santa Isabel, Tizimín

Características de la Población

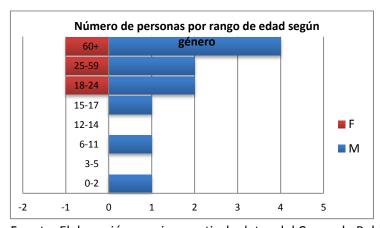
Es importante considerar que la mayor parte de la población de Santa Isabel no vive en la localidad. La cercanía a centros poblacionales más grandes dónde hay mayor cobertura de servicios los han llevado a distribuirse en diferentes poblados aledaños como: San Pilar, La Sierra, el Cuyo, etc. Sin embargo, al interior del ejido permanecen tres familias de ejidatarios, sobre todo gente adulta cuyo arraigo al antiguo centro de población los hace mantenerse ahí aún en condiciones de vida carentes de servicios básicos.

Según datos del INEGI (2010) la localidad Santa Isabel tiene una población total de 14 personas, de las cuales el 21% son mujeres y 79% son hombres. El 86% de la población habla una lengua indígena, no hay monolingües. Cabe mencionar que toda la población nació en Yucatán. Otro dato importante es el porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA) es de 64% del total de la población, y representa a quienes se encuetra realizando actividades productivas en la comunidad.



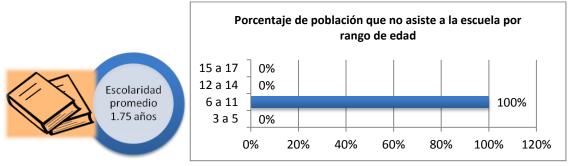
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

El 57% de la población no se encuentra inscrito a un sistema de salud pública o privada. Mientras que los que sí cuentan con algun seguro se ven ante la necedidad de trasladarse a centros poblacionales aledaños que cuenten con los servicios médicos permanentes y/o necesarios. La población está distribuida por un rango de edad, donde los menores de 18 años representan el 21% de la población lo cual indica que hay pocos jóvenes e infantes.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

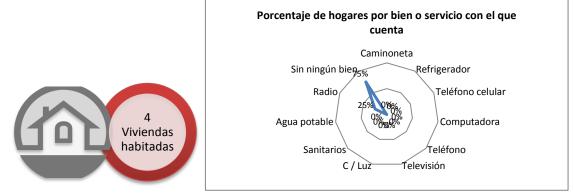
El promedio de escolaridad es de 1.75 años. Se observa que toda la población de 6 a 11 años no asiste a la escuela y no hay población en los rangos 3-5 y 12-14.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Vivienda

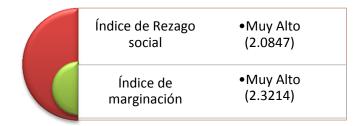
En la localidad se registran 4 viviendas habitadas, según los datos las viviendas no cuentan con luz, agua ni servicios sanitarios. También se encuentra que el 75% de la población no cuenta con algún bien. El único bien que se encontró entre los hogares es el radio (25%).



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Marginación y rezago

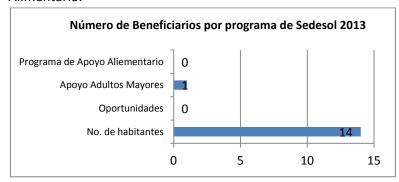
El 70.2% de la población de la localidad vive en situación de pobreza (Coneval, 2010). Santa Isabel tiene un Muy Alto grado de Rezago social el cual se refiere al nivel de carencias en servicios sociales (Coneval, 2010); y un Muy Alto grado de marginación (Conapo, 2010). Esta información refleja las condiciones de acceso a servicios básicos que tiene la población y los problemas en cuanto a trabajo e ingresos que viven.



Elaboración propia a partir de Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad (para marginación). "Para IRS estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2010. Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL)

Programas sociales (Sedesol)

En la localidad se registra un beneficiario para Apoyo a Adultos Mayores y 0 del programa Apoyo Alimentario.



Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol 2014

En cuanto a los importes recibidos, se tiene un monto promedio al año por titular de 6 mil 960 para adultos mayores, y es el total que recibe la comunidad.

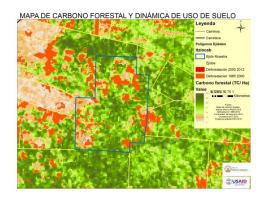
	Oportunidades	Adultos Mayores	Apoyo alimentario
Promedio por Titular	\$0.00	\$6,960.00	\$0.00
Total en la localidad	\$0.00	\$6,960.00	\$0.00

Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol 2014

Territorio y uso del suelo

El ejido Santa Isabel con fecha de resolución presidencial 27 de enero de 1964, cuenta con una superficie de 1,287 ah de las cuales 67% está parcelad y 27% en uso común.

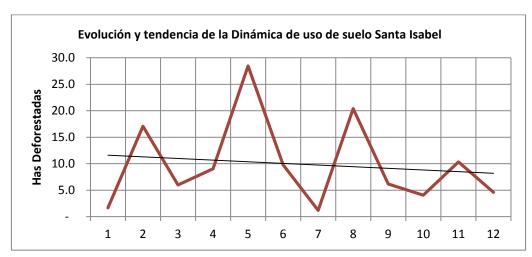
	Superficie
Tipo de Área	(ha)
Superficie General	1287.638533
Certificada	971.255561
Parcelada	674.011413
Uso Común	266.473609
Asentamiento Humano	30.770539
Zona Urbana	8.462638
Reserva de Crecimiento	22.307901



Fuente: Elaboración propia retomada del RAN

Fuente: TNC, Alianza México REDD+, 2014

Según datos de Hansen et al. (2012) el ejido Santa Isabel tiene una pérdida de superficie forestal estimada en una tasa anual de 0.77 % sobre el área total del núcleo agrario a través de un modelo de seguimiento del 2001 al 2012. Si bien dentro del rango de los ejidos de la muestra, el ejido se ubica en un resultado intermedio, se puede ver que hay una tendencia a la baja.



Fuente: Pérdida de superficie forestal en Yucatán. Modificado de Hansen 2013. TNC, Alianza México REDD+, 2014

Distribución de superficie

Los ejidatarios comentan que en promedio, sobre lo parcelado, les corresponden entre 20 y 25 ha a cada uno, aunque hay quienes llega a tener hasta 30. Se estima que el 30% de la superficie parcelada es usada en actividades productivas aunque no toda al mismo tiempo, ya que los ciclos agrícolas son rotativos. Las actividades principales son la ganadería, la agricultura y muy poco la apicultura. El cálculo de las hectáreas destinadas a cada una de las actividades productivas estimada por los mismos usuarios fue el siguiente:



Fuente: Elaboración propia con base en información de las entrevistas.

La ganadería se establece en extensiones entre 10 y 20 hectáreas y el área de uso común está destinada al Pago por Servicios Ambientales. Por el tamaño de las parcelas establecidas existen áreas sin uso* aparente bien conservadas que les sirven para extraer materiales para la construcción, además de otros productos para su consumo tales como la leña.

El padrón ejidal

Ante el Registro Agrario Nacional (RAN) el ejido Santa Isabel está integrado por 20 beneficiarios de los cuales su situación es la siguiente:



Fuente: Elaboración propia con base en información de las entrevistas.

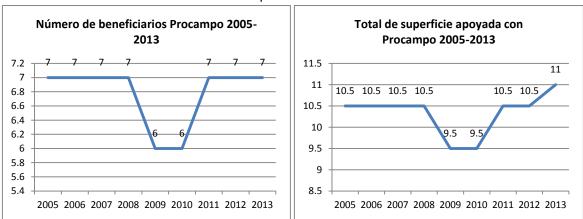
De los reconocidos ante el RAN sólo 13 permanecen activos (65 %). En el ejido sólo viven 3 de ellos y los demás se ubican en poblados cercanos como El Cuyo, Santa Pilar y La Sierra. Todos ellos desempeñan otros trabajos aparte del que hacen en el ejido, algunos se emplean como pescadores mientras que otros como jornaleros en ranchos vecinos. También se registran 4 avecindados que son algunos que han adquirido tierras.

Relación con el entorno

En cuanto a su relación con el entorno sólo cuentan con el apoyo y asesoría de PSTF por parte de la CONAFOR, aparte de los programas de la SAGARPA. No se registró actividad de ninguna otra organización.

Procampo

En el caso de Procampo se benefició a 7 personas en 2013, la tendencia histórica desde el 2005 se mantuvo hasta 2008 luego bajo en una unidad y de nuevo subió, por tanto se mantiene constante el número de beneficiarios. Otro dato importante es la superficie apoyada, este ha variado de 10.5 hectáreas hasta 11 en el último año con el que se cuenta.



Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarpa 2014.

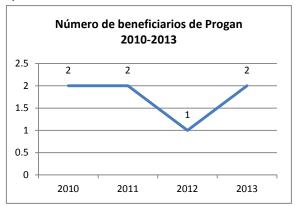
En cuanto al Importe total recibido por los beneficiarios, el monto total más alto fue de 14 mil 300 pesos en 2013 y el más bajo de 12 mil 180 pesos en 2005. Los apoyos de Procampo han ido en aumento de 2005 a 2013.

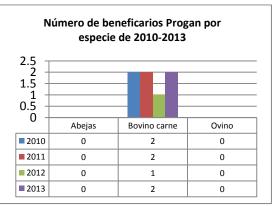


Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarpa 2014.

Progan

Respecto al Progan con información de cuatro años 2010-2013 se sabe Santa Isabel durante este periodo mantiene un promedio de 2 productores de carne de bovino y no existen productores de abejas que refleje el programa. Sin embargo dentro del ejido se sabe hay 5 ganaderos y 1 apicultor.





Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa.

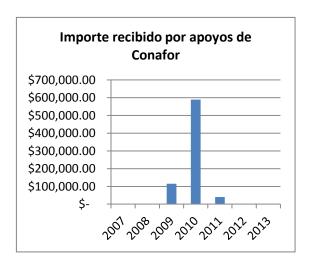
Los importes recibidos en 2012 y 2013, aumentaron de un año a otro, en total la comunidad recibió el último año más de 9 mil pesos; en promedio son poco más de cuatro mil pesos por productor.

IMPORTE	2012	2013
TOTAL PARA LA LOCALIDAD	\$6,600.00	\$9,900.00
PROMEDIO POR PRODUCTOR CARNE BOVINO	\$6,600.00	\$4,950.00

Conafor

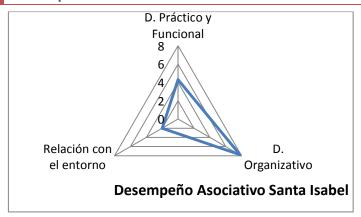
Entre el 2009 y el 2011 Santa Isabel recibió 4 proyectos de la CONAFOR orientados al fortalecimiento de brigadas contra incendios, vigilancia participativa, reforestación y

mantenimiento de áreas reforestadas, que suman un total de \$2,328,505.22 incluyendo el PSA que se reparte en cinco años y que para el año 2013 representó un ingreso aproximado de \$9,000.00 al año por beneficiario.



Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de Beneficiarios. Conafor 2014.

Desempeño asociativo



Fuente: Resultado de encuesta de desempeño organizativo.

Para Santa Isabel lo valores más bajos están en las condiciones del entorno, seguido del Desempeño Práctico Funcional, y concentrando los valores más altos en el nivel organizativo.

Canakom, Yaxcabá

Características de la Población

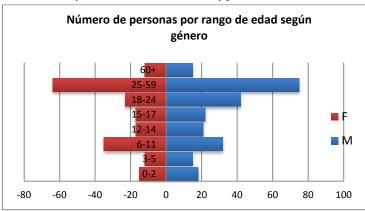
Canakom se encuentra en el municipio Yaxcabá. Cuenta con una población de 435 personas de las cuales 45% son mujeres y 55% hombres. En esta localidad el 76% de la población hablá alguna lengua indígena, y el 5% es monolingue; todos los habitantes nacieron en el Estado. la población económicamente activa (PEA), la cual representa al 36% de total de la población, son se encuentran realizando actividades productivas en la comunidad.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

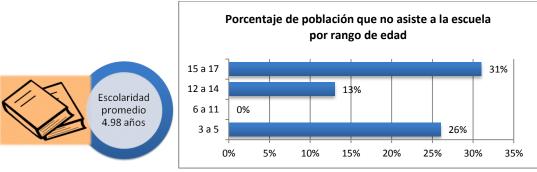
El 15% de la población no se encuentra inscrito a un sistema de salud pública o privada y el centro de salud sólo ateinde cada 15 días.

En cuanto a la población, los menores de 18 años representan el 47% de la población lo cual indica un importante número niños y jóvenes en edad escolar.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

El promedio de escolaridad es de 4.98 años. Se observa un porcentaje de población en edad preescolar y de nivel medio superior que no asiste a la escuela. La población mayor de 14 años con primaria incompleta es del 36%, y quienes no terminaron la secundaria son el 11%.



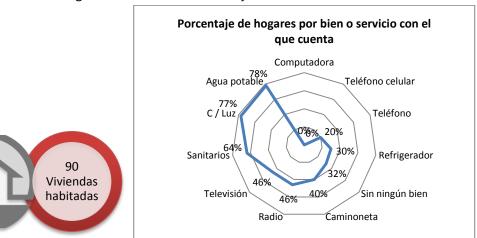
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Vivienda

En la localidad se registran 90 hogares habitados, de la mayoría cuentan con agua potable (78%) y servicios sanitarios (64%), y un 23% no cuenta con luz eléctrica.

Así mismo otros servicios o bienes sirven como referentes de las condiciones de vida de la población en cuanto al acceso a la información, al transporte, a la comunicación, etc.

- El bien más frecuente en los hogares es el televisor (46%),
- Un importante porcentaje de los hogares cuenta con camioneta (40%),
- Menos de la mitad de los hogares tiene refrigerador (30%),
- Un 20% de los hogares cuenta con teléfono fijo.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Marginación y rezago

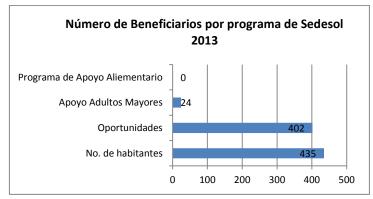
El 83.2% de la población se encuentra en situación de pobreza, y el 43.6% en pobreza extrema (Coneval, 2010). Canakom tiene un Grado de Rezago Social Medio, el cual hace referencia a su nivel de carencias en servicios sociales (Coneval, 2010); sin embargo, al considerar variables como ingreso y la distribución de la población se encuentra en Grado de Marginación siendo Alto (Conapo).



Fuente: Elaboración propia a partir de Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad (para marginación). "Para IRS estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2010. Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL)

Sedesol

En la localidad se registran 86 titulares del programa Oportunidades. Los beneficiarios de este programa son 402 para Oportunidades, 24 para Apoyo a Adultos Mayores y 0 del programa Apoyo Alimentario.



Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedeso 2014l.

En cuanto a los importes recibidos, se tiene un monto promedio al año por titular de 10 mil 729 para Oportunidades, y de 6 mil 960 para adultos mayores. Al año la comunidad recibe en total por subsidios de estos programas 922 mil 770 pesos y 167 mil 040.

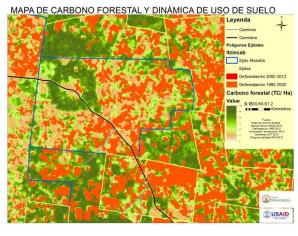
	Oportunidades	Adultos Mayores	Apoyo alimentario
Promedio por Titular	\$ 10,729.88	\$6,960.00	\$ -
Total en la localidad	\$922,770.00	\$167,040.00	\$ -

Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol 2014.

Territorio y uso del suelo

El ejido Canakom, con fecha de resolución presidencial del 8 de mayo de 1930, con sus ampliaciones, cuenta con una superficie 3,068 ha de las cuales 70% corresponden a uso común.

Superficie
(ha)
3068.536609
3066.361739
20.015008
2521.144429
525.202302
29.992038
491.561266



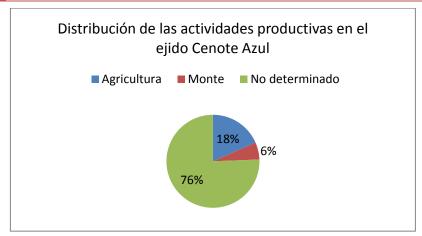
Fuente: RAN 2014 Fuente: TNC, Alianza México REDD+, 2014

Según Hansen et al. (2012) el ejido Canakom tiene pérdida de superficie forestal estimada en una tasa de 1.55 % sobre el área total del núcleo agrario a través de un modelo de seguimiento del 2001 al 2012. Si bien dentro del rango de los ejidos de la muestra representa un resultado intermedio, se puede ver que hay una tendencia estable.



Fuente: Pérdida de superficie forestal en Yucatán. Modificado de Hansen 2013. TNC, Alianza México REDD+, 2014

Distribución de la superficie

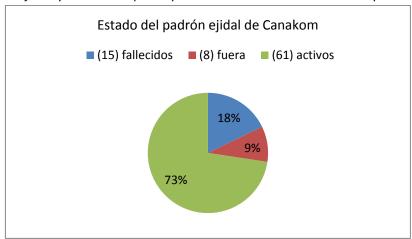


Fuente: Elaboración propia con información de las entrevistas

En cuanto a las actividades productivas se determinaron algunas superficies pero otra no pudieron ser determinadas, se consideran sus milpas en descanso. Hay quienes tienen parcelas, siembra de especies forestales, frutales y demás. Las actividades más importantes son la agricultura y la apicultura. Estiman que hay 58 agricultores de entre los cuales puede haber algunos que se dedique a la apicultura (37 apicultores) además de otros que se dedican a la siembra de sandía (50). La agricultura es rotativa y estiman que regresan al mismo lugar cada 10 años. También reconocen un lugar alejado del ejido que no se ha tocado, siendo ahora un monte alto del que se llegan a surtir algunos materiales de construcción.

Padrón de ejidatarios

Registrados ante el RAN se encuentran 84 ejidatarios de los cuales 61 están activos (72%). Hay 3 mujeres y otras más que se presentan cuando no están sus esposos.



Fuente: Elaboración propia con información de los entrevistas

Es usual que en tiempos muertos de la agricultura, es decir, antes del barbecho o después de la cosecha, los ejidatarios salgan a trabajar a Mérida o a Cancún en la construcción o haciendo

trabajos como jornaleros. Se reúnen una vez al año o en ocasiones que sea necesario. Los hijos de ejidatarios sin ser derechosos pueden trabajar con sus familiares y cuando hay buenas cosechas todos se benefician.

Condiciones del entorno

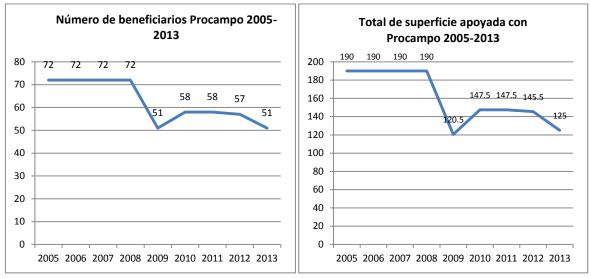
Las instituciones con mayor presencia son las vinculadas a los programas de Sedesol, Sagarpa y CDI; además de algunas empresas privadas que ofrecen microcréditos.

En cuando a la comercialización se cuenta con algunos contactos de compradores de sandía con los que los productores se ponen de acuerdo.

Los Programs y estimulos a la producción: montos y número de beneficiarios

Procampo

Procampo benefició a 51 personas en 2013, la tendencia histórica desde el 2005 ha sido a la baja; en 2009 se tuvo el número más bajo y se mantiene igual en 2013. La superficie apoyada de 190 hectáreas hasta 120 en 2009 donde posteriormente empieza a verse un comportamiento variable.



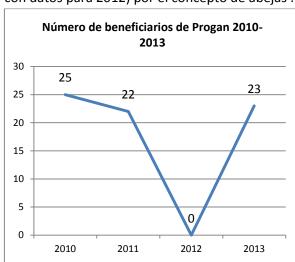
El monto más alto de 217 mil 248 pesos en 2006-2008 hasta 155 mil 056 pesos en 2013 siendo este año el más bajo. Esta información se observa en el gráfico de abajo. Los apoyos de Procampo han ido a la baja de 2005 a 2013.

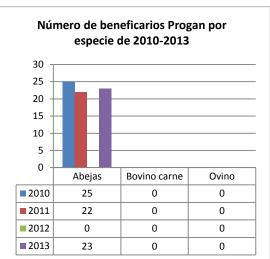


Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarp 2014.

Progran

En Canakom durante el periodo de 2010 a 2013 se percibe de 25 a 23 productores (no se cuenta con datos para 2012) por el concepto de abejas .





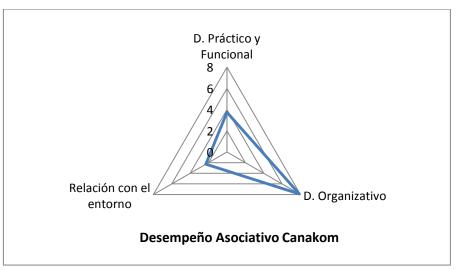
Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa 2014.

Los importes recibidos en 2013, fueron por más de 30 mil pesos en la localidad; en promedio son poco más de mil pesos por productor de abejas (únicos apoyos).

	2012	2013
IMPORTE TOTAL PARA LA LOCALIDAD	ND	\$30,855.00
IMPORTE PROMEDIO POR PRODUCTOR	ND	\$1,341.52

Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa 2014.

Evaluación de desempeño asociativo



En cuanto a los resultados del desempeño asociativo los valores más bajos se encontraron en el desempeño funcional y las condiciones del entorno.

Tahdzibichén, Yaxcabá

Características de la Población

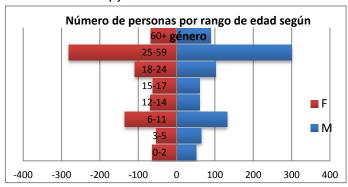
La localidad Tahdzibichén tiene una población total de 1,699 personas, de las cuales el 49% son mujeres y 51% son hombres. El 63% de la población habla una lengua indígena, y el 4% de la población es monolingue y toda la población nació en Yucatán. El porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA) es de 35% del total de la población, y representa a quienes se encuetra realizando actividades productivas en la comunidad (INEGI 2010). Se estima que hay 300 personas de la localidad que salen a trabajar diariamente o por semana.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

El 21% de la población no se encuentra inscrito a un sistema de salud pública o privada. Aunque se cuenta con un centro de salud, la presencia de médicos no es continua y frecuentemente se ven en la necedidad de trasladarse a centros poblacionales aledaños que cuenten con los servicios médicos permanente y/o necesario.

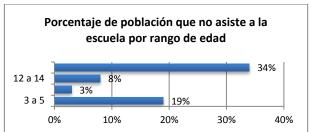
La población menor de 18 años representan el 44% de la población lo cual indica un importante número infantes y jóvenes.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

El promedio de escolaridad es de 5.14 años. El 19 % de la población entre 3 a 5 no asiste a la escuela, los estudiantes de 6 a 11 que no asisten representan el 3%, el 8% de los 12 a 14 y de 15 a 17 años se encuentra un alto porcentaje de jóvenes que no asisten a la escuela y representan el 34%.



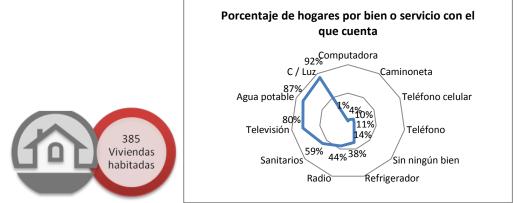


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Vivienda

En la localidad se registran 385 viviendas habitadas, de los cuales un 13% no cuentan con agua potable, 41% no cuenta con servicios sanitarios, y un 8% no cuenta con luz eléctrica. Así mismo otros servicios o bienes sirven como referentes de las condiciones de vida de la población en cuanto al acceso a la información, al transporte, a la comunicación, etc.

- El bien más frecuente entre los hogares es el televisor (80%),
- Un pequeño porcentaje de los hogares cuentan con camioneta (4%)
- Menos de la mitad de las viviendas cuentan con refrigerador (38%)
- Un bajo porcentaje cuenta con teléfono celular (10%).



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Marginación y rezago

El 83.2% de la población de la localidad vive en situación de pobreza (Coneval, 2010). Tahdzibichén tiene grado de Rezago Social Medio que hace referencia a su nivel de carencias en servicios (Coneval, 2010); sin embargo, al considerar variables como ingreso y la distribución de la población se encuentra un grado de marginación Alto (Conapo, 2010).



Elaboración propia a partir de Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad (para marginación).

Para IRS estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2010. Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL)

Sedesol

En la localidad se registran 357 titulares del programa Oportunidades. Los beneficiarios de este programa son 1,634 para Oportunidades, y 118 para Apoyo a Adultos Mayores.



Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol.

En cuanto a los importes recibidos, se tiene un monto promedio al año por titular de mil 754 para Oportunidades, y de 6 mil 960 para adultos mayores. Al año la comunidad recibe en total por subsidios de estos programas 628 mil 405 pesos y 821 mil 990, respectivamente.

	Oportunidades	Adultos Mayores
Promedio por Titular	\$1,754.64	\$6,960.00
Total en la localidad	\$628,405.00	\$821,990.00.00

Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol 2014.

Territorio y uso del suelo

El ejido Tahdzibichén con fecha de resolución presidencial del 24 de julio de 1930, cuenta con una superficie total de 8 444 ha, de las cuales el 98 % son de uso común y 30 ha parceladas que no tienen ninguna representatividad dentro del territorio pero que es importante mencionar.

Tipo de Área	Superficie (ha)	
Superficie		
General	8444.390736	
Certificada	8436.743569	
Sup.Parcelada	30.246153	
Uso Común	8356.084252	
Asentamiento		
Humano	50.413164	

MAPA DE CARBONO FORESTAL Y DINÁMICA DE USO DE SUELO

Leyenda

Carcinos

Poligones Elizables

Wilden Barbardes

Carcinos

Carci

Fuente: Modificado del RAN 2014 Fuente: TNC, Alianza México REDD+, 2014

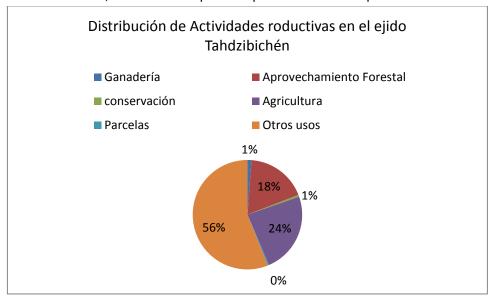
Según Hansen et al. (2012) el ejido Tahdzibichén, tiene pérdida de superficie forestal estimada en una tasa de 1.12 % sobre el área total del núcleo agrario a través de un modelo de seguimiento del 2001 al 2012. Si bien dentro del rango de los ejidos de la muestra se ubica en un nivel alto de deforestación, se puede ver que hay una tendencia a la baja.



Fuente: Pérdida de superficie forestal en Yucatán. Modificado de Hansen 2013. TNC, Alianza México REDD+ , 2014

Distribución de la superficie

El área de trabajo es de uso común y las parcelas son los terrenos que funcionan como pequeños ranchos la particulares con título parcelario. Actualmente se encuentran en trámites de un Programa de Manejo Forestal y aunque aún no está operando esa superficie ya está considerada para la producción de carbón. Las actividades principales son la agricultura tradicional y la apicultura, además de muy poca ganadería. Aunque hay una buena parte del territorio catalogada como otros usos, esta es una superficie que también forma parte del sistema rotativo de cultivos.



Fuente: elaboración propia resultado de entrevistas

Padrón de ejidatarios

Ante el RAN aparecen 348 ejidatarios de los cuales se estimas que 300 son los activos. Aunque no todos participan de forma similar ya que al menos 100 de ellos salen a trabajar y no siempre están disponibles dispuestos a participar, quedando aproximadamente 250 como los que se pueden llegar a reunir y representan el 71% del padrón. Hay 3 ejidatarios fallecidos sin sucesor reconocido. Cuentan con reglamento interno. El 35% de los ejidatarios son mayores de 65 años, mientras que un 25% están entre los 40 y 50 y 40% entre los 40 y 50 años.

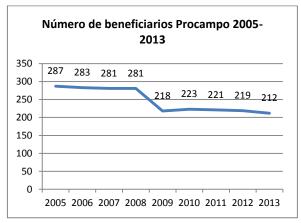
Relación con el entorno

Su relación con el entorno es muy pobre y prácticamente se limita a los programas de SEDESOL, SAGARPA y CDI. Aunque recientemente empezaron a trabajar con Conafor y uno de los PSTF. NO se registró ningún otro apoyo por parte de otras organizaciones.

Los Programas y estímulos a la producción: montos y número de beneficiarios

Procampo

Procampo benefició a 212 personas en 2013, la tendencia histórica desde el 2005 se mantuvo hasta 2008 luego bajo en 63 unidades y entre el 2010 hasta la fecha ha variado ligeramente. La superficie apoyada, este ha variado de 728.77 hectáreas hasta 524.5 en el último año con el que se cuenta la información.





Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarp 2014.

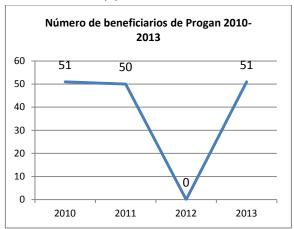
En cuanto al Importe total recibido por los beneficiarios, el monto más alto fue de 834 mil 888 pesos en 2005 y el más bajo de 633 mil 674 pesos en 2009. Los apoyos de Procampo han ido variando de 2005 a 2013.

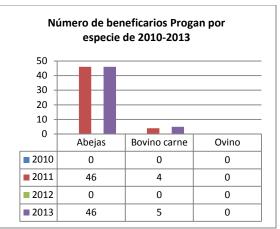


Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarpa 2014.

Progan

En Tahdzibichén durante este periodo se apoyó un promedio de 51 productores, existen mas productores de abejas (46, este número se ha mantenido constante), y pocos productores de carne de bovino (5).





Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa 2014.

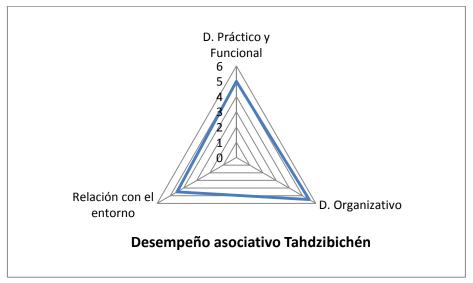
Los importes recibidos en 2013 fueron por 125,482 pesos; en promedio poco más de dos mil pesos por productor mientras que los productores de carne de ganado bovino recibieron en promedio poco más de seis mil pesos, y los productores de miel 2,019 pesos.

IMPORTE	2013
TOTAL PARA LA	\$125,482.50
LOCALIDAD	
PROMEDIO TOTAL	\$2,460.44
PROMEDIO POR ABEJAS	\$2,019.46
PROMEDIO POR CARNE	\$6,517.50
BOVINO	

CONAFOR

El apoyo registrado para este ejido ante conafor hasta el 2013, es un seminario de comunidad a comunidad orientado al intercambio de experiencias en manejo de carbón , por el cual recibieron un monto de 70,000 pesos.

Evaluación de desempeño asociativo



En cuanto a los resultados del desempeño asociativo los valores más bajos se encontraron en el desempeño funcional y las condiciones del entorno.

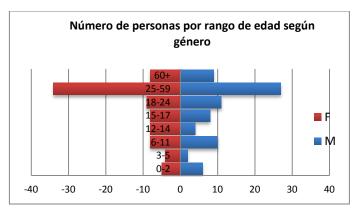
San Marcos, Tekax

Características de la Población

La localidad San Marcos tiene una población total de 161 personas, de las cuales el 52% son mujeres y 48% son hombres. El 92% de la población habla una lengua indígena, y el 34% de la población es monolingue. Otro dato importante es el porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA) es de 34% del total de la población, y representa a quienes se encuetra realizando actividades productivas en la comunidad. La población de San Marcos es flotante ya que todos ellos se encuentran viviendo en Tekax sólo pasan algunas temporadas (durante la época de produccipon) en la localidad.

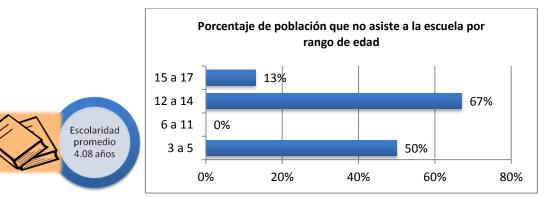


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI El 7% de la población no se encuentra inscrito a un sistema de salud pública o privada. Y los derechoahabietes reciben atencipon médica en Tekax por el ser el lugar donde todos ellos viven. La población está distribuida por rango de edad, siendo que los menores de 18 años representan el 39% de la población lo cual indica un importante número infantes y jóvenes. Aunque es de los núcleos ejidales donde más adultos mayores se encuentran.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

El promedio de escolaridad es de 4.08 años. Toda la población entre 6 a 11 años asiste a la escuela y por otro lado, sobre los estudiantes de 3 a 5 años se encuentra un alto porcentaje que no asisten a la escuela (50%); así mismo encontramos a los de 12 a 14 años con un porcentaje de jóvenes que no asisten a la escuela (67%) y de 15 a 17 años un (13%). Sobre la deserción escolar de la población se tienen para primaria un 42% y un 7% para secundaria (INEGI 2010).



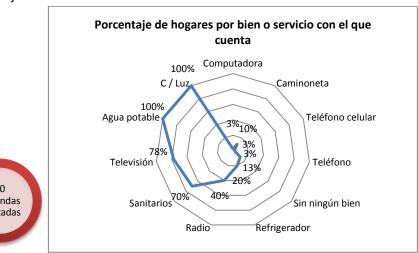
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Vivienda

En la localidad se registran 40 viviendas de las cuales todas cuentan con agua potable y luz eléctrica, y el 30% que no cuenta con servicios sanitarios.

Así mismo otros servicios o bienes sirven como referentes de las condiciones de vida de la población en cuanto al acceso a la información, al transporte, a la comunicación, etc.

- El bien más frecuente entre las viviendas es el televisor (78%),
- Un bajo porcentaje de los hogares cuentan con camioneta (10%)
- Pocas viviendas cuentan con refrigerador (20%)
- Un porcentaje mínimo de las viviendas cuenta con teléfono celular (3%), un 13% cuenta con teléfono fijo.



40 Viviendas habitadas

Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Marginación y rezago

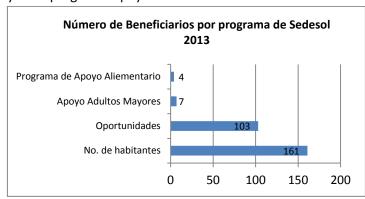
Es importante mencionar que el 68.8% de la población del municipio viven en situación de pobreza (Coneval, 2010). San Marcos tiene un Alto grado de Rezago social en relación al nivel de carencias en servicios (Coneval, 2010); y Alto grado de marginación (Conapo, 2010).

Índice de Rezago social	•Alto(1.590 169)
Índice de marginación	•Alto (0.2644)

Elaboración propia a partir de Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad (para marginación). "Para IRS estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2010. Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL)

Sedesol

En la localidad se registran 27 titulares del programa Oportunidades y uno de apoyo alimentario. Los beneficiarios de este programa son 103 para Oportunidades, 7 para Apoyo a Adultos Mayores y 4 del programa Apoyo Alimentario.



Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedeso 2014.

En cuanto a los importes recibidos, se tiene un monto promedio al año por titular de 9 mil 891 para Oportunidades, y de 6 mil 960 para adultos mayores. Al año la comunidad recibe en total por subsidios de estos programas 267 mil 060 pesos y 48 mil 720, respectivamente.

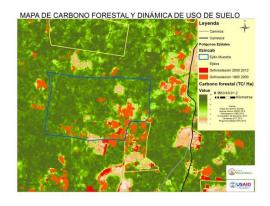
	Oportunidades	Adultos Mayores	Apoyo alimentario
Promedio por Titular	\$9,891.11	\$6,960.00	\$5,640.00
Total en la localidad	\$267,060.00	\$48,720.00	\$5,640.00

Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol 2014.

Territorio y uso del suelo

El ejido San marcos con fecha de resolución presidencial el 30 de julio de 1985, tiene una extensión de 1,733 ha de las cuales el 98% son de uso común.

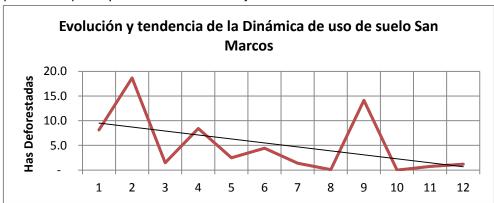
	Superficie
Tipo de Área	(ha)
Superficie General	1733.497469
Certificada	1732.596087
Uso Común	1713.475304
Asentamiento	
Humano	19.120783
Zona Urbana	4.695111
Reserva de	
Crecimiento	14.425672



Fuente: Modificada del RAN 2014

Fuente: TNC, Alianza México REDD+, 2014

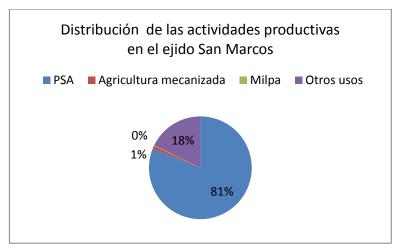
Según Hansen et al. (2012) el ejido San Arturo tiene pérdida de superficie forestal estimada en una tasa de 0.25 % sobre el área total del núcleo agrario a través de un modelo de seguimiento del 2001 al 2012. Si bien dentro del rango de los ejidos de la muestra un resultado intermedio bajo, se puede ver que hay una tendencia a la baja.



Fuente: Pérdida de superficie forestal en Yucatán. Modificado de Hansen 2013. TNC, Alianza México REDD+ , 2014

Distribución de la superficie

No se comentó sobre alguna superficie repartida de forma económica entre ellos. El área de producción se estima que se distribuye de la siguiente manera:



Fuente: Elaboración propia basada en información de las entrevistas

Padrón de ejidatarios

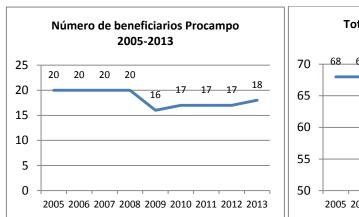
En cuanto al número de ejidatarios ante el RAN están inscritos 20 aunque son 17, es decir el 85%, los que están activos. Ellos no viven en el ejido, todos viven en Tekax y entran a trabajar por temporadas. Sobre los ejidatarios activos se sabe que 7 de ellos mantienen otros trabajos como jornaleros o albañiles, y el resto se dedican a las actividades del campo. Las principales actividades son la agricultura mecanizada y tradicional, y la apicultura, aunque recientemente iniciaron con hortalizas. En cuanto a los rangos de edad hay 11 miembros arriba de 60 años y el resto se mantienen entre los 40-50 años.

Relación con el entorno

Este ejido recibe la atención de un PSTF con el llevan a cabo proyectos de la CONAFOR. También están atendidos por The Nature Conservancy (TNC) y otras organizaciones con las que no necesariamente mantienen proyectos pero si relaciones, tal es el caso de la Fundación Mexicana para el Desarrollo Rural A.C. y otros ejidos. También reciben apoyo de SAGARPA a través de Procampo y Progan.

Procampo

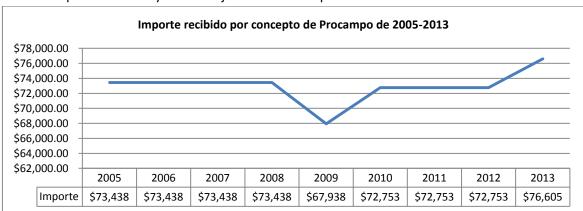
Procampo benefició a 18 personas en 2013, la tendencia histórica desde el 2005 se mantuvo hasta 2008 luego bajo en cuatro unidades en 2009 y en el 2010 subió una unidad y se mantuvo. La superficie apoyada, ha variado de 59 hectáreas hasta 68 en el último año con el que se cuenta.





Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarpa 2014.

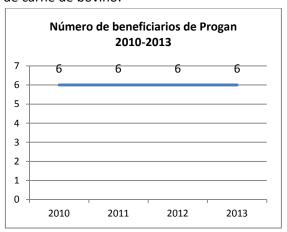
Adicionalmente se cuenta con el Importe recibido por los beneficiarios, el monto más alto fue de 76 mil 605 pesos en 2013 y el más bajo de 67 mil 930 pesos en 2009.

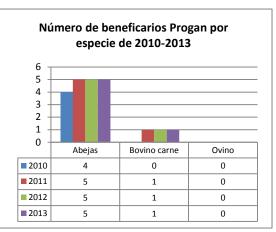


Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarpa 2014

Progan

En San Marcos se registra un promedio de 6 productores: 5 productores de abejas y 1 productor de carne de bovino.





Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarp 2014.

Los importes recibidos en 2012 y 2013, se mantuvieron de un año a otro. En total la comunidad recibido en los últimos años más de 22 mil pesos; en promedio poco más de tres mil pesos por productor. Los productores de carne de ganado bovino en promedio reciben mil 650 pesos, y los productores de miel reciben poco más de cuatro mil pesos en promedio.

IMPORTE	2012	2013
TOTAL PARA LA LOCALIDAD	\$22,192.50	\$22,192.50
PROMEDIO POR PRODUCTOR	\$3,698.75	\$3,698.75
PROMEDIO POR PRODUCTOR DE ABEJAS	\$4,108.50	\$4,108.50
PROMEDIO POR PRODUCTOR CARNE BOVINO	\$1,650.00	\$1,650.00

Conafor

Desde el 2007 San Marcos solicitado diferentes proyectos a conafor y en total ha logrado gestionar un total de \$198,4715.35 para realización de diferentes actividades tales como el establecimiento de una UMA y creación de capacidades en torno a ella, un OTC, seminario de comunidad a comunidad, además de los PSA y fondos concurrentes que este en 2013 les significó un ingreso aproximado de 17,000.00 por ejidatario.

Evaluación de desempeño asociativo



Si bien sus calificaciones se pueden considerar elevadas, las condiciones del entorno se mantienen, aún dentro de lo alto, como el valor más bajo de ellos.

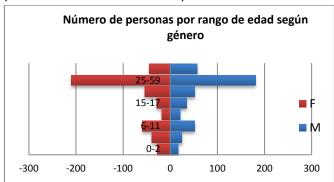
Ticum, Tekax

Características de la Población

La localidad Ticum tiene una población total de 922 personas, de las cuales el 52% son mujeres y 48% son hombres. El 59% de la población habla una lengua indígena, y no hay población monolingue. Cabe mencionar que el 2% de la población no nació en Yucatán. El porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA) es de 41% del total de la población, y representa a quienes se encuetra realizando actividades productivas en la comunidad.

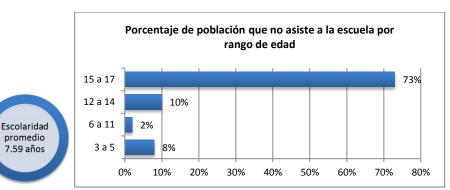


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI El 9% de la población no se encuentra inscrito a un sistema de salud pública o privada. En la distribución de la población por rango de edad, los menores de 18 años representan el 35% de la población lo cual indica un importante número infantes y jóvenes.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

El promedio de escolaridad es de 7.59 años. Se observa que un importante porcentaje de la población que no asiste a la escuela, en los siguientes rangos y con los siguiente porcentajes: jóvenes entre 15 a 17 años 73%, estudiantes de 3 a 5 años con 8%, de 6 a 11 años con un 2% y de 12 a 14 con del 10%. Sobre la deserción escolar de la población de 15 años o más se tienen para primaria un 20% y un 7% para secundaria.

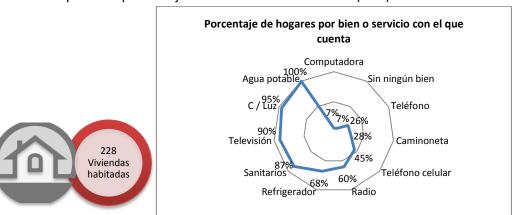


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Vivienda

En la localidad se registran 228 viviendas habitadas, de las cuales todas cuentan con agua potable y 13% no cuenta con servicios sanitarios y un 5% no cuenta con luz eléctrica. Así mismo otros servicios o bienes sirven como referentes de las condiciones de vida de la población en cuanto al acceso a la información, al transporte, a la comunicación, etc.

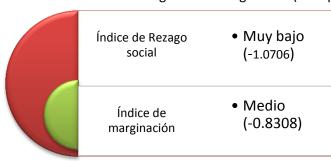
- El bien más frecuente entre los hogares es el televisor (90%),
- Un pequeño porcentaje de los hogares cuentan con camioneta (28%),
- Más de la mitad de las viviendas cuentan con refrigerador (68%),
- Un importante porcentaje cuenta con teléfono celular (45%).



Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Marginación y rezago

Es importante mencionar que el 68.8% de la población de la localidad vive en situación de pobreza (Coneval, 2010). Ticum tiene un Muy Bajo grado de Rezago social en relación a su nivel de carencias en servicios sociales (Coneval, 2010); sin embargo, al considerar variables como ingreso y la distribución de la población se encuentra un Medio grado de marginación (Conapo, 2010).



Fuente: Elaboración propia a partir de Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad (para marginación). "Para IRS estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2010. Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL)

Sedesol

En la localidad se registran 90 titulares del programa Oportunidades. Los beneficiarios de este programa son 383 para Oportunidades y 77 para Apoyo a Adultos Mayores.



Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol 2014..

En cuanto a los importes recibidos, se tiene un monto promedio al año por titular de 9 mil 891.11 para Oportunidades, y de 6 mil 960 para adultos mayores. Al año la comunidad recibe en total por subsidios de estos programas 267 mil 60 pesos y 48 mil 720, respectivamente.

	Oportunidades	Adultos Mayores	Apoyo alimentario
Promedio por Titular	\$9,891.11	\$6,960.00	\$5,640.00
Total en la localidad	\$267,060.00	\$48,720.00	\$5,640.00

Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol.2014

El Ejido Ticum

El ejido Ticum con fecha de resolución presidencial el 18 de diciembre de 1924, tiene una superficie de 3, 803 ha de las cuales el 88% es de uso común y el 4% parcelada.

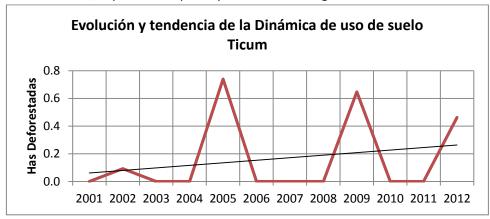
Tipo de Área	Superficie (ha)	
Superficie		
General	3808.198362	
Certificada	3803.198761	
Sup. Parcelada	6.642056	
Uso Común	3796.556705	
Asentamiento		
Humano	266.225670	



Fuente: Modificado del RAN 2014

Fuente: TNC, Alianza México REDD+, 2014

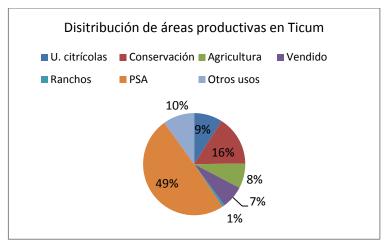
Según Hansen et al. (2013) el ejido Ticum, tiene pérdida de superficie forestal estimada en una tasa de 0.02 % sobre el área total del núcleo agrario a través de un modelo de seguimiento del 2001 al 2012. Si bien dentro del rango de los ejidos de la muestra se ubica en el nivel más bajo de deforestación, se puede ver que hay una tendencia ligeramente a la alza.



Fuente: Pérdida de superficie forestal en Yucatán. Modificado de Hansen 2013. TNC, Alianza México REDD+ , 2014

Distribución de la superficie

En cuanto a la distribución de las actividades productivas se puede decir que la dinámica del suelo es muy variada, ya que se encuentran áreas de conservación, unidades citrícolas, cultivos de maíz, ranchos y áreas bien conservadas que de vez cuando les proveen de materiales de construcción, etc.



Fuente: Elaboración propia resultado de entrevistas

Padrón de ejidatarios

Ante el RAN aparecen 224 ejidatarios de los cuales se estimas que 26 ya no viven ahí permanecen activos 195 que equivalen al 87% del padrón. Este ejido se caracteriza por tener una composición heterogénea de sus miembros ya que varios de ellos son profesionistas que contratas con la mayoría de los socios que tienen una vocación más de tipo campesina. Su padrón incluye a 3 mujeres y es común que los asuntos a resolver se vayan a segunda convocatoria. Reconocen a 30 avecindados. Al interior de la organización existen los grupos de trabajo de la unidades citrícolas, sin embargo cada una de ellas actúo de forma independiente al ejido y con propias estrategias de gestión, alianzas y estrategias.

Relación con el entorno

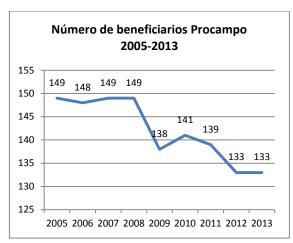
A nivel ejidal su relación con el entorno se limita a los programas de SEDESOL, SAGARPA, CONAFOR y CDI, mientras que por el lado más de carácter productivo, trabajan con la Fundación Mexicana para el Desarrollo Rural A.C.

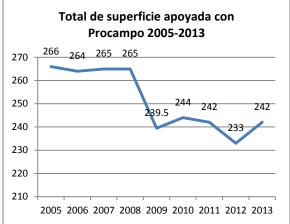
Recientemente empezaron a trabajar con Conafor y mantienen relación con su PSTF con quien han empezado echar a andar algunos proyectos.

Los Programas y estímulos a la producción: montos y número de beneficiarios

Procampo

Procampo benefició a 133 personas en 2013, la tendencia histórica desde el 2005 hasta el 2013 ha sido a la baja, aunque ha pasado por variaciones. La superficie apoyada, ha variado de 266 hectáreas hasta 242 en el último año con el que se cuenta registro.





Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarpa 2012.

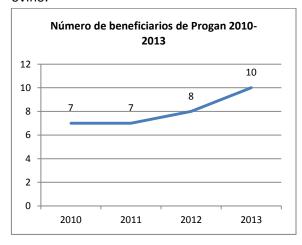
Adicionalmente se cuenta con el Importe recibido por los beneficiarios; el monto más alto fue de 298 mil 092 pesos en 2010 y el más bajo de 291 mil 121 pesos en 2006. Los apoyos de Procampo han ido a la baja de 2005 a 2013.

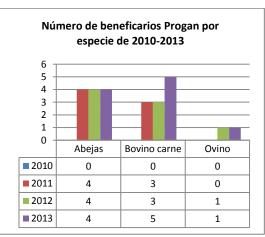


Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarpa 2014.

Progan

Durante el periodo 2010 -2013 se benefició a 7 a 10 productores, existen productores de abejas (4, este número se ha mantenido constante), y más productores de carne de bovino (5) y uno de ovino.





Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa 2014. Los importes recibidos en 2012 y 2013, aumentaron de un año a otro; en total la comunidad recibió el último año más de 132 mil pesos; en promedio son poco más de trece mil pesos por productor. Los productores de carne de ganado ovino reciben más subsidio en promedio, poco más de 19 mil pesos, los productores de ganado bovino en promedio reciben 18 mil pesos y los productores de miel 5 mil 465 pesos en promedio.

IMPORTE	2012	2013
TOTAL PARA LA LOCALIDAD	\$76,230.00	\$132,990.00
PROMEDIO POR PRODUCTOR	\$9,528.75	\$13,299.00
PROMEDIO POR PRODUCTOR DE ABEJAS	\$5,465.63	\$5,465.63
PROMEDIO POR PRODUCTOR CARNE BOVINO	\$9,322.50	\$18,265.50
PROMEDIO POR PRODUCTOR CARNE OVINO	\$26,400.00	\$19,800.00

Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa 2014.

Conafor

En cuanto a los programas de Conafor, el ejido ha solicitado PSA y un OTC en un periodo de dos años. Siendo beneficiario de un monto total de \$3,976,384.00; por las características de la operación de los recursos, eso representa para este año un ingreso aproximado de \$3,000 por pesos por ejidatario (195) al año. Dado que el pago del OTC se hace directamente al consultor.

Evaluación de desempeño asociativo



En cuanto a los resultados del desempeño asociativo los valores en los tres ejes son muy parecidos, dando un resultado homogéneo.

Pencuyut, Tekax

Características de la población

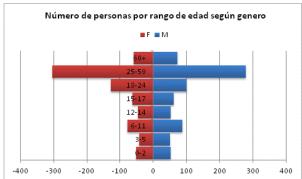
La localidad Pencuyut tiene una población total de 1,524 personas, de las cuales el 50% son mujeres y 50% son hombres. El 70% de la población habla una lengua indígena, y el 8% de la población es monolingue. Toda la población en Yucatán y el porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA) es de 33% del total de la población.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

El 11% de la población no se encuentra inscrito a un sistema de salud pública o privada.

La población está distribuida por rango de edad, siendo que los menores de 18 años representan el 38% de la población lo cual indica un importante número infantes y jóvenes, reconocida como población vulnerable.



Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

El promedio de escolaridad es de 5.93 años. En cuanto a la asistencia a la escuela se observa que el 47% de los estudiantes de 15 a 17 años no asisten a la escuela, al igual que el 9% de los adolescentes de 12 a 14 años, el 2% de los niños de 6 a 11 años y el 35% de los niños entre 3 y 5 años que presentan la misma situación (INEGI 2010).

Sobre la deserción escolar de la población se tienen para primaria un 33% y un 6% para secundaria.



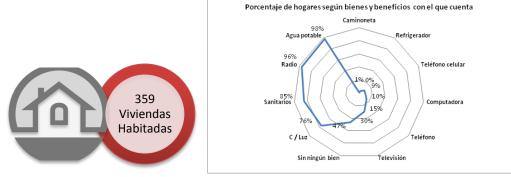
Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Vivienda

En la localidad se registran 359 viviendas habitadas, de los cuales el 8% no cuentan con agua potable, 15% no tiene servicios sanitarios y un 24% no cuenta con luz eléctrica.

Así mismo otros servicios o bienes sirven como referentes de las condiciones de vida de la población en cuanto al acceso a la información, al transporte, a la comunicación, etc.

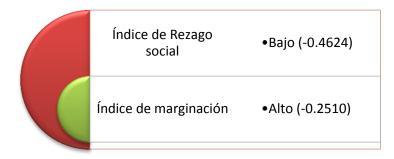
- El bien más frecuente entre los hogares es la radio (96%),
- Un mínimo porcentaje de las viviendas cuentan con camioneta (1%),
- Un mínimo porcentaje de las viviendas cuentan con refrigerador (4%),
- Un mínimo porcentaje cuenta con teléfono celular (3%), y 15% tienen teléfono fijo.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Marginación y pobreza

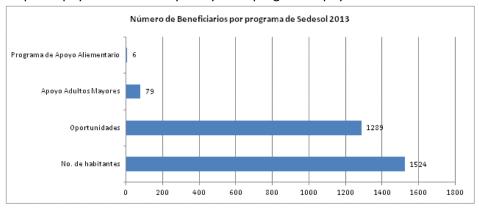
El 68.8% de la población de la localidad vive en situación de pobreza y el 23.7% en pobreza extrema (Coneval, 2010). Penkuyut tiene un Bajo grado de Rezago social que hace referencia a su nivel de carencias en servicios (Coneval, 2010); sin embargo, al considerar variables como ingreso y la distribución de la población se encuentra un Alto grado de marginación (Conapo, 2010). Esta información refleja las condiciones de acceso a servicios básicos que tiene la población y los problemas que viven en cuanto a trabajo e ingresos.



Fuente: Elaboración propia a partir de Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad (para marginación). "Para IRS estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2010. Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL)

Sedesol

En la localidad se registran 238 titulares del programa Oportunidades, 2 de programa de Apoyo Alimentario, y 101 de Liconsa. Los beneficiarios de este programa son 1,289 para Oportunidades, 79 para Apoyo a Adultos Mayores y 6 del programa Apoyo Alimentario.



Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedeso 2014l.

En cuanto a los importes recibidos, se tiene un monto promedio al año por titular de 9,663 pesos para Oportunidades, 7,048 pesos para adultos mayores y 5,640 pesos para apoyos alimentarios; anualmente la comunidad recibe en total por subsidios de estos programas 2,831,520 pesos por Oportunidades, 556,800 pesos para Adultos mayores y 11,280 pesos para Apoyos alimentarios.

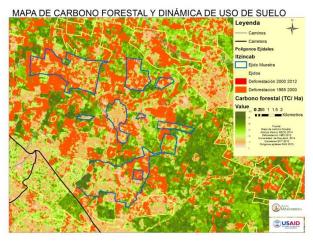
	Oportunidades	Adultos Mayores	Apoyo alimentario
Promedio por Titular	\$ 9,663.89	\$ 7,048.10	\$ 5,640.00
Total en la localidad	\$ 2,831,520.00	\$ 556,800.00	\$ 11,280.00

Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol 2014.

Territorio y uso del suelo

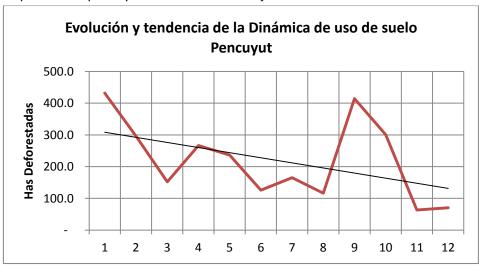
El ejido Penkuyut con fecha de resolución presidencial de 15 de noviembre de 1923 y su ampliación, tienen una superficie de 3,329 ha de las cuales el 65% están bajo uso común y el 20% parcelado.

par celado.		
		Superficie
Tipo de Área		(ha)
Superficie		
General		3329.097911
Certificada		3329.097911
Sup.Parcelada		708.440884
Uso Común		2354.431357
Asentamiento		
Humano		266.225670
Zona Urbana		91.425496
Reserva	de	
Crecimiento		174.800169



Fuente: RAN 2014 Fuente: TNC, Alianza México REDD+, 2014

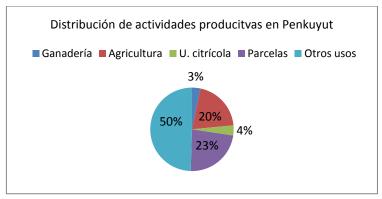
Según Hansen et al. (2012) el ejido Penkuyut tiene pérdida de superficie forestal estimada en una tasa de 1.76 % sobre el área total del núcleo agrario a través de un modelo de seguimiento del 2001 al 2012. Si bien dentro del rango de los ejidos de la muestra presenta el resultado más alto, se puede ver que hay una tendencia a la baja.



Fuente: Pérdida de superficie forestal en Yucatán. Modificado de Hansen 2013. TNC, Alianza México REDD+ , 2014

Distribución de las actividades productivas

En cuanto a las actividades productivas destacan la citricultura, siembra de maíz, apicultura y ganadería distribuyéndose de la siguiente manera:



Fuente: Elaboración propia con información de los participantes

Tumbando cada 2 años para la siembra del maíz y regresando a los 15 años al mismo lugar. La superficie parcelada son pequeños ranchos en los se ha establecido ganadería o siembra de frutales de los cuales se cree son los 48 posesionarios que tiene declarado el ejido ante el RAN. Se estima que en el ejido hay 10 ganaderos y 20 apicultores, además de 4 unidades citrícolas de 30 ha que agrupa a 27 personas.

Padrón ejidal

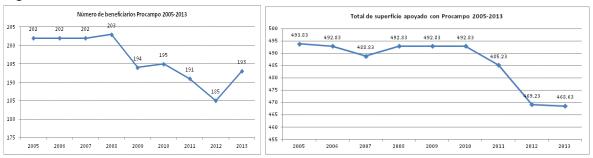


Ante el RAN se encuentran registrados 216 ejidatarios de los cuales 212 permanecen activos (97%). Dentro de los cuales se encuentran 16 mujeres que participan en las asambleas, ya que algunas entran en representación de sus maridos cuando están fuera. Se cree que hay 70 personas de 65 años, 47 entre 40 -50 años y 95 entre 50 a 60. Hay 400 jóvenes participan en la agricultura mientras que otros salen a trabajar en la construcción.

Los Programas y estímulos a la producción: montos y número de beneficiarios

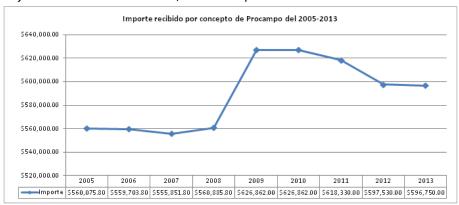
Procampo

Benefició a 193 personas en 2013 y la tendencia histórica desde el 2005 ha sido a la baja. La superficie apoyada fue de 493.83 hectáreas hasta 468. 63 en el último año con el que se cuenta registro.



Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarpa 2014.

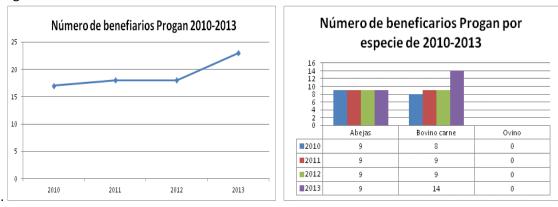
El importe más alto recibido por los beneficiarios fue de 626 mil 862 pesos en 2009-2010 y el más bajo fue 555 mil 851 en 2007, mientras que el último dato es de 596 mil 750 pesos en 2013.



Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarpa 2014.

Progran

En Pencuyut durante este periodo se percibe un promedio de 23 productores, de los cuales 9 son de abejas (este número se ha mantenido constante), y 14 productores de carne de bovino registrados en 2013.



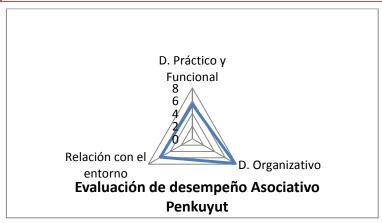
Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa 2012.

Los importes recibidos en 2012 y 2013, aumentaron de un año a otro, en total la comunidad recibió el último año más de 95 mil pesos; en promedio son poco más de cuatro mil pesos por productor; los productores de carne de ganado bovino reciben en promedio 4,891 pesos, y los productores de miel 2,960 pesos en promedio.

IMPORTE	2012	2013
TOTAL PARA LA LOCALIDAD	\$59,647.50	\$95,122.50
PROMEDIO TOTAL	\$3,313.75	\$4,135.76
PROMEDIO POR ABEJAS	\$2,365.00	\$2,960.83
PROMEDIO POR CARNE BOVINO	\$4,262.50	\$4,891.07

Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa 2014.

Evaluación de desempeño asociativo



En cuanto a los resultados del desempeño asociativo los valores más bajos se encontraron en el desempeño funcional y las condiciones del entorno.

N.C.P.A.San Agustín, Tekax (Salvador Alvarado)

Características de la Población

Este ejido abarca tres localidades San Agustín, Santa Rita y San Luis Huechil, en total se registran 153 habitantes. La localidad San Agustín (Salvador Alvarado) es la de mayor número de habitantes, luego está San Luis con 12 habitantes y Santa Rita solamente tiene un habitante registra. Para la primera localidad existen 47% de hombres y 53% de mujeres, en San Luis la mitad de la población es mujeres y el mismo porcentaje de hombres.



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI En San agustín el 79% habla una lengua indígena y el 5% es monolingue toda la población nacio en Yucatán, otro dato importante es la Población económicamente activa (PEA) que representa el 30% de los habitantes, y solamente el 68% de la población cuenta con derecho habiencia.

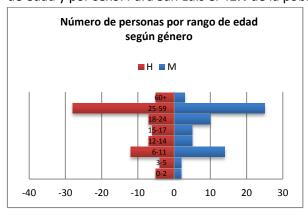
Para San Luis el 92% de la población habla una lengua indígena, y e 8% es población monolingue. Cabe mencionar que toda la población nació en Yucatán. Otro dato importante es el porcentaje de la Población Económicamente Activa (PEA) es de 42% del total de la población, y representa a quienes se encuetra realizando actividades productivas en la comunidad. El 100% de la población se encuentra inscrito a un sistema de salud pública o privada. Mientras que los que sí cuentan con algun seguro se ven ante la necedidad de trasladarse a centros poblacionales aledaños que cuenten con los servicios médicos permanente y/o necesario.

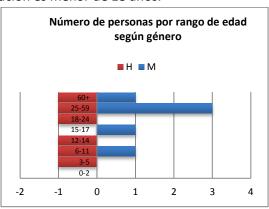


Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

La población de San Agustín está distribuida por rango de edad, siendo que los menores de 18 años representan el 44% de la población lo cual indica un importante número infantes y jóvenes.

Se presenta una pirámide poblacional que muestra cuanta población hay en la localidad por rango de edad y por sexo. Para San Luis el 42% de la población es menor de 18 años.





Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

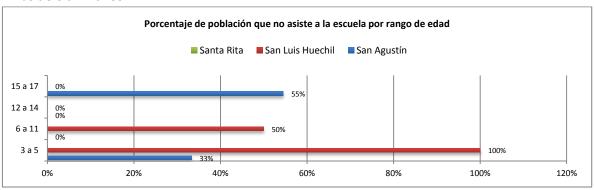
El promedio de escolaridad es de 5.03 años lo cual indica que la población terminó la primaria y llegó a la secundaria, esto para San Agustín; se tiene 2.38 años de escolaridad promedio para San Luis.



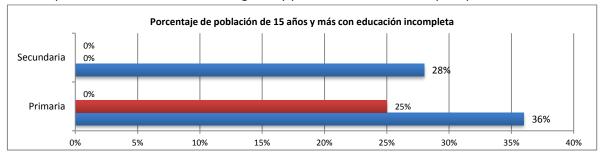
Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

En San Agustín se observa que un importante porcentaje de jóvenes entre 15 a 17 años no asiste a la escuela (55%). Por otro lado en la asistencia de los estudiantes de 3 a 5 años un 33% no asisten a la escuela, de 6 a 11 y de 12 a 14 todos asisten a la escuela.

San Luis tiene toda la población de 3 a 5 años que no asiste a la escuela y el 50% de los niños y niñas de 6 a 11 años.



Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI Adicionalmente la deserción escolar de la población de 15 años o más es de 28% para primaria y un 36% para secundaria datos de San Agustín y para San Luis es de 25% para primaria.



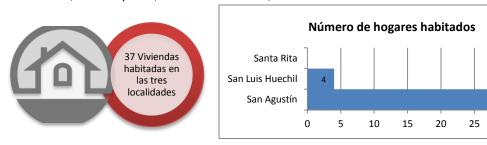
Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Vivienda

En San Agustín se registran 33 viviendas habitadas, y cuatro en San Luis. Así mismo otros servicios o bienes sirven como referentes de las condiciones de vida de la población en cuanto al acceso a la información, al transporte, a la comunicación, etc.

30

35

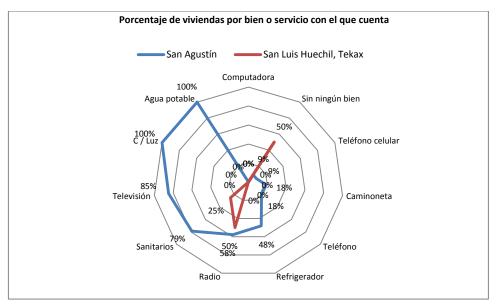


Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI En San Agustín:

- Toda la población cuenta con Agua potable y con Luz
- El bien más frecuente entre los hogares es el televisor (85%),
- Un pequeño porcentaje de los hogares cuentan con camioneta (18%),
- Poco menos de la mitad de las viviendas cuentan con refrigerador (48%),
- Un pequeño porcentaje cuenta con teléfono celular (9%).

En San Luis:

- Las viviendas no cuentan con luz eléctrica ni agua potable
- El bien más frecuente entre los hogares es la radio (50%),
- Así mismo el 50% de la población no cuenta con algún bien.



Elaboración propia a partir de datos del Censo de Población y Vivienda 2010.INEGI

Marginación y rezago

Otros indicadores que muestra la situación de vida de la población son los índices de rezago social (IRS) y el Índice de marginación. Es importante mencionar que el 68.8% de la población de la localidad vive en situación de pobreza (Coneval, 2010).

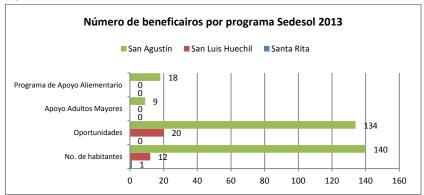
San Agustín tiene un Bajo grado de Rezago social el cual se refiere a su nivel de carencias en servicios sociales (Coneval, 2010); sin embargo, al considerar variables como ingreso y la distribución de la población se encuentra un Muy bajo grado de marginación (Conapo, 2010). Por su parte San Luis tiene un grado Muy alto de Rezago Social y un Muy alto grado de marginación. Esta información refleja las condiciones de acceso a servicios básicos que tiene la población y los problemas en cuanto a trabajo e ingresos que viven.



Elaboración propia a partir de Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad (para marginación). "Para IRS estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2010. Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL)

Sedesol

La Secretaría para el Desarrollo Social a nivel federal, implementa programas como Oportunidades (ahora Prospera), Apoyo a adultos mayores, apoyos alimentarios, entre otros. Para este caso se registran 29 titulares del programa Oportunidades y cuatro para apoyo alimentario, esto en San Agustín, para San Luis solamente son 5 beneficiarios de oportunidades. Los beneficiarios de este programa son 140 para Oportunidades y 9 para Apoyo a Adultos Mayores y 18 de apoyos alimentarios, para la primera localidad. En San Luis solamente se beneficia a 9 habitantes con Oportunidades.



Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol.

En cuanto a los importes recibidos, se tiene un monto promedio al año por titular de 12 mil 213.10 para Oportunidades, 9 mil 960 para adultos mayores, y 5,640 pesos por apoyo alimentario. Al año la comunidad recibe en total por subsidios de estos programas 354 mil 180 pesos, 86 mil 400 y 22,560 pesos respectivamente.

San Agustín	Oportunidades	Adultos Mayores	Apoyo alimentario
Promedio por Titular	\$12,213.10	\$9,600.00	\$5,640.00
Total en la localidad	\$354,180.00	\$86,400.00	\$22,560.00

Fuente: Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol.

En San Luis en promedio cada beneficiario recibe 511.67 pesos y 6,140 pesos entre todos los beneficiarios apoyados.

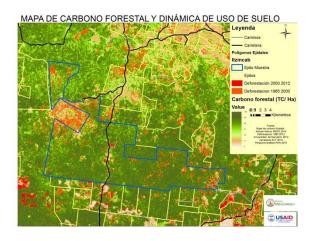
San Luis	Oportunidades
Promedio por Titular	\$511.67
Total en la localidad	\$6,140.00

Elaboración propia a partir de Padrones de beneficiarios. Sedesol

Territorio y Uso del suelo

El Ejido San Agustín con fecha de resolución presidencial con fecha del 16 de abril de 1968 tiene una superficie total del 34, 479 ha de las cuales el 98% es de uso común y el 8% parcelado.

Tipo de Área		Superficie (ha)
Superficie		
General		34479.001085
Certificada		34479.001085
Sup.Parcelada		2539.562763
Uso Común		31847.056120
Asentamiento		
Humano		92.382202
Zona Urbana		24.769610
Reserva	de	
Crecimiento		67.612592



Fuente: RAN 2014 Fuente: TNC, Alianza México REDD+, 2014

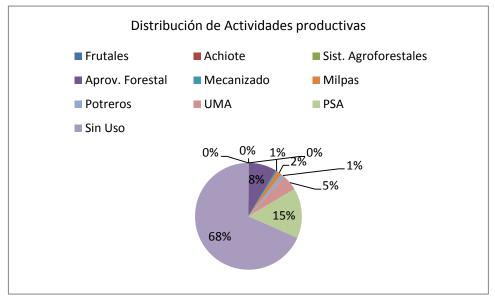
Según Hansen et al. (2012) el ejido San Agustín tiene pérdida de superficie forestal estimada en una tasa de 0.15 % sobre el área total del núcleo agrario a través de un modelo de seguimiento del 2001 al 2012. Si bien dentro del rango de los ejidos de la muestra presenta el resultado bajo, se puede ver que hay una tendencia estable ligeramente a la alza.



Fuente: Pérdida de superficie forestal en Yucatán. Modificado de Hansen 2013. TNC, Alianza México REDD+ , 2014

Distribución de las actividades productivas

En cuanto a las actividades productivas destacan el 68% si uso aparente, el 15% destinado a PSA, el 5% de una UMA, el 2% de agricultura tradicional (milpa) un 1% de agricultura mecanizada y el 8% destinada a manejo forestal para la producción de carbón. También se llevan a cabo actividades tales como la fruticultura y el cultivo de achiote.

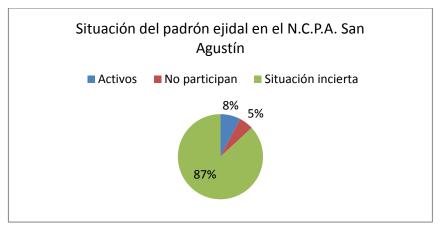


Fuente: Elaboración propia retomada del OTC y fuentes secundarias

Es el ejido más grande de Yucatán y uno de los más diversificados en producción, según se ha visto. Aunque no todos practican todas las actividades, si cada uno realiza al menos dos o tres de ellas: apicultura (11), ganadería (8), agricultura tradicional (14), mecanizada (20), Frutales (5) y Achiote (13) (OTC 2012) mientras que el aprovechamiento forestal es realizado por todos los ejidatarios dado el carácter colectivo de la actividad. En estas actividades no se contabilizan las hectáreas ni los productores distribuidos en Santa Rita y San Luis, sin embargo, más adelante, cuando se revisan las fuentes de Sagarpa, puede verse que la actividad incluye a 4 y 5 beneficiarios más de las o tras dos localidades en programas de agricultura, y de igual número para apicultura para San Luis y ganadería para Santa Rita.

Padrón ejidal

Ante el RAN existen 366 ejidatarios registrados, dentro de los cuales 28 se encuentran activos (8%) en San Agustín (Salvador Alvarado); aunque también hay otra parte de ellos que se distribuyen en Santa Rita y San Luis Huechil, pero no suman más de 20 y generalmente no participan directamente con los ubicados en Salvador Alvarado (5%). El resto de los ejidatarios se encuentra distribuida en otros centros de población pero poco se sabe de su situación actual (87%).



Fuente: Elaboración propia resultado de entrevistas y fuentes secundarias.

Condiciones del entorno

El ejido de N.C.P.A. San Agustín forma parte de la UMAFOR 3106, misma que está representada por la Asociación Regional de Agrosilvicultores (ARS) del Sur de Yucatán Nukuch ka'ax A.C.

También junto con otras áreas de municipios vecinos a Tekax, como Muna, Santa Elena, Oxkutzkab y Ticul, han sido decretados como Área Natural Protegida (ANP) denominada "Reserva Estatal Biocultural del Puuc".

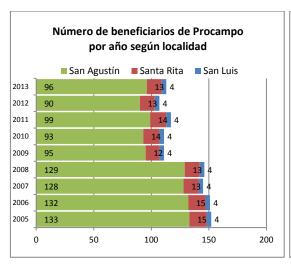
Cuenta con el apoyo técnico de Bioasesores AC. y de otras organizaciones como TNC, la Reserva Kaxil Kiuic, Pronatura y otros aliados de la iniciativas en torno a proyectos de M-REDD+. Que les ha permitido generar capacidades variadas en torno a actividades productivas y de conservación.

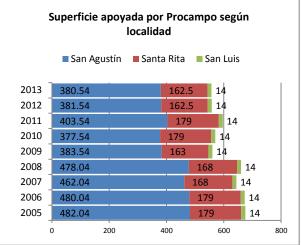
Se relacionan con compradores tanto de carbón como de maíz, entre otros, y su economía diversificada le permite mantener una situación estable en cuanto la migración por trabajo. Es decir, al menos por parte del s ejidatarios, no se da la necesidad de buscar empleo fuera del ejido.

Los programas y estímulos a la producción: montos y número de beneficiarios

Procampo

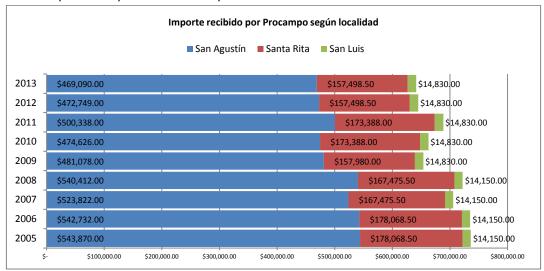
Procampo benefició a 133 personas en San Agustín, 15 en Santa Rita y 4 en San Luis. Otro dato importante es la superficie apoyada, este ha variado de 377.54 hectáreas hasta 482.04 para la primera comunidad referida; 162.5 ha a 179 ha en Santa Rita; San Luis se ha mantenido en 14 ha por año.





Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarpa.

Adicionalmente se cuenta con el Importe recibido por los beneficiarios, San Agustín recibió 469,090 pesos en 2013, Santa Rita 157,498.50 pesos, y San Luis 14, 830 pesos. Los apoyos de Procampo (ahora Proagro) han ido a la baja de 2005 a 2013, sin embargo, es el mayor monto recibido por concepto de subsidios para la comunidad.

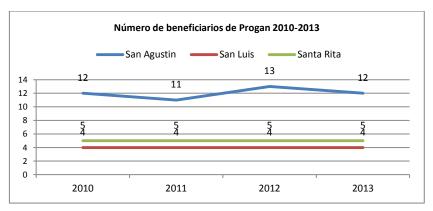


Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Procampo. Sagarpa.

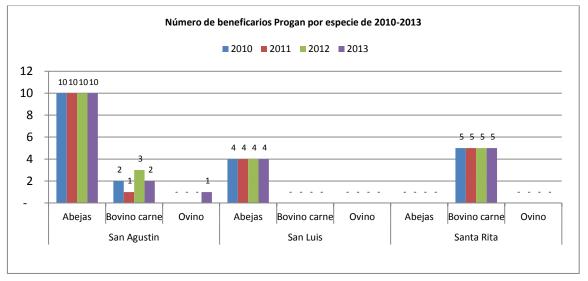
Progan

Progan es un subsidio a la ganadería, apoya a diferentes especies, se cuenta con información de cuatro años 2010-2013.

En San Agustín durante este periodo se percibe de 11 a 13 productores; San Luis 4 en todos los años, Santa Rita con 5.



Existen productores de abejas en San Agustín (10) y San Luis (4) este número se ha mantenido constante); adicionalmente están los productores de bovinos en San Agustín (2) y uno productor de ovinos.



Fuente: Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa.

Se cuenta con los importes recibidos en 2012 y 2013, estos aumentaron de un año a otro, en total San Agustín recibió el último año más de 65,257.50 pesos, San Luis 34,650 y Santa Rita 34,237 pesos.

Año	Localidad	Importe total	Promedio por productor	Promedio productor de abejas	Promedio productor de bovinos
2012	San Agustín	42,112. 50	3,239.42	2,516.25	5,650.00
2013	San Agustín	65,257. 50	5,438.13	5,453.25	5,362.50
2012	San Luis	34,650. 00	8,662.50	8,662.50	
2013	San Luis	34,650. 00	8,662.50	8,662.50	
2012	Santa Rita	34,650. 00	6,930.00		6,930.00

2013	Santa Rita	34,237.	6,847.50	6,847.50
		50		

Elaboración propia a partir de padrones de beneficiarios Progan. Sagarpa.

Conafor

En cuanto a los apoyos de Conafor, desde el 2007 San Agustín ha recibido un total de 13 apoyos valorados en 7,692,871.36 pesos, mismos que han sido invertidos en diferentes proyectos dentro los cuales destacan aquello relacionados con el fortalecimiento del capital social (reglamentos interno, promotoro forestal comunitario, capacitaciones, etc.) además de los de PSA y otros de tecnificación de la silvicultura, por mencionar algunos.

En el 2013 recibió 11 proyectos, es decir, casi la mitad de lo recibido en los últimos 7 años. Aunque no fue posible establecer el beneficio directo a los ejidatarios por el hecho de que la mayor parte de ellos (cuando son de carácter productivo) se traducen en jornales; se estima que por el PSA y la distribución que se puede hacer de algunos otros proyectos relacionados al a institución, cada uno de ellos recibió un aproximado entre 15 y 20 mil pesos en el 2013, de manera directa. Además, parte de los fondos concurrentes que se invierten en actividades productivas dentro del mismo ejido y otras actividades productivas.

Evaluación de desempeño asociativo



El desempeño asociativo de San Agustín registra su valor más bajo en las condiciones del entorno y seguido del Desempeño práctico funcional y del desempeño organizativo.

XVI. Conclusiones y recomendaciones

Conclusiones

A este nivel de análisis no se puede determinar una relación entre los indicadores establecidos y los programas, con su incidencia en los procesos de deforestación y degradación. Los procesos de deforestación y degradación son multifactoriales y merecen un análisis más profundo y focalizado?. Lo que sí se puede concluir es que la toma de decisiones relacionadas con el cambio de uso de suelo está directamente relacionada con los ejes que se plantean en las condiciones del entorno, más que con los ejes de desempeño funcional y organizativo, donde se registraron los valores más altos. Por tal motivo, cualquier cambio que se quiera generar en el corto, mediano o largo plazo, deberá considerar los elementos anteriormente expuestos: Fortalecimiento del capital social, capital económico y estrategias ante los desafíos.

Toda implementación de una estrategia ante los desafíos conlleva a la formulación de un objetivo claro, por ejemplo: orientado a la mitigación de la deforestación y la degradación, que debe contener elementos orientados a la sustentabilidad, es decir, la visión integral de un paisaje de producción. Siempre que haya condiciones del entorno favorables el capital social fortalecido podrá ser entonces una oportunidad para implementar acciones de tipo colectiva y que se traduzcan en el bienestar del grupo.

Recomendaciones

La relación entre los diferentes niveles de la gobernanza y los procesos de deforestación y deforestación son multivariados, sin embargo, los avances o los cambios notables podrían verse en cuanto las organizaciones (tipo ejidal, ARS, ADL o PSTF) establezcan planes con objetivos muy claros orientados a la mitigación de la deforestación y la degradación.

Es necesario promover agencias de desarrollo con procesos de intervención prolongados, dedicadas al acompañamiento, instalación de capacidades y orientadas al incremento del capital económico basado en los medios de vida sustentables.

Usar los foros de participación de la CONAFOR para orientar procesos que abonen a los objetivos de deforestación y degradación. Por ejemplo, favorecer a través de estos foros, espacios de intercambio de ideas entre los productores más que sólo conocer los mecanismos y reglas de operación, dando a conocer experiencias locales exitosas de producción sustentable (agricultura de conservación, silvopastoriles, etc.).

Sagarpa cuenta con programas enfocados a la producción sustentable (Proagro ecológico y silvopastoriles) donde se hacen necesarios *programas de manejo de suelos* y *planes ecológicos* que deben ser aprobados ante SEMARNAT que, eventualmente, podrían ser financiados por CONAFOR o considerados dentro de su estrategia de REDD+.

El capital económico debe ser visto de forma integral, es decir, como la combinación del capital físico, natural, humano, social y productivo; considerando que no hay una relación de impactos o beneficios de las transferencias económicas significativos en términos del incremento de dichos capitales. Por tal motivo, más que ver por los montos o los desembolsos, hay que analizar la distribución de los mismos y dirigir su impacto.

Priorizar los programas en función de criterios de atención a zonas con mayores tasas de deforestación podría ser considerada una prioridad. Dado que el personal de la Conafor no es suficiente para dar atención a toda la población y dependen en gran medida de los servicios técnicos, estos dirigen su atención, frecuentemente, a los ejidos con cobertura forestal que les pueden representar "mayores oportunidades".

La Conafor tiene grandes ventajas y oportunidades en términos de incidencia en los ejidos, su presencia, aunque no extendida, es reconocida por la gente a la que prestan sus servicios, reconociendo la "cercanía" de la institución y promoviendo un trato directo en muchas ocasiones. Esto es una fortaleza de la institución y un capital social que debe mantener y acrecentar. Por tal motivo, es importante que se considere en el futuro, la descentralización de procesos que den confianza al personal operativo de las gerencias estatales y les permita dirigir procesos centrados en acciones locales y que pueden ser de mayor impacto en la región.

Por último, Otro elemento que permanece aislado pero es importante retomar es el de la Procuraduría Agraria, con la que se debería hacer un acercamiento para dar solución a los empadronados que han fallecido y de los cuales se desconoce sucesor, y los que se han ausentado por largo tiempo y de quien no se sabe el interés por seguir siendo parte del ejido. Los costos de traslado a la capital y la tramitología, para los comisariados ejidales y familiares de los fallecidos parece algo incosteable. Si bien, esto no es algo apremiante, ya que han permanecido así por largo tiempo, a la larga, podrían surgir algunos conflictos o disputas sobre los derechos agrarios.

XVII. Desglose presupuestal

Pago	Productos a entregar por parte del consultor	Porcentaje de pago
Primer pago	 Memoria de la reunión con áreas involucradas de la CONAFOR para la definición del Plan de trabajo del Proyecto. (5%) Análisis documental. (10%) Herramientas para recolección de datos. (5%) 	20%
Segundo Pago	 Caracterización de la zona de influencia. (10%) Metodología de investigación aplicada en campo. (10%) Memoria de las sesiones plenarias en la región de AATREDD+ del Estado de Yucatán donde existe intervención de los programas de la CONAFOR y de otras agencias de gobierno y de la sociedad civil en relación con los procesos de deforestación y degradación forestal. (10%) Memoria de las sesiones plenarias en la región de AATREDD+ del Estado de Yucatán donde No existe intervención de los programas de la CONAFOR y de otras agencias de gobierno y de la sociedad civil en relación con los procesos de deforestación y degradación forestal. (10%) 	40%
Pago final	Desarrollo de la Línea base: a) metodología para la valoración inicial de los	40%

	indiandonas v. al aignaigia	
	indicadores y el ejercicio	
	mismo de estimación. (5%)	
	b) Sistema de recolección de	
	datos incluyendo	
	metodologías de	
	investigación y guías de	
	recolección. (5%)	
	c) Resultados de la Medición	
	actual de los indicadores	
	cuantitativos y cualitativos.	
	(5%)	
	d) Listado de Procesos de	
	cambios identificados a los	
	que se dará seguimiento y	
	monitoreo para valorar el	
	impacto. (5%)	
	-	
	 Memoria de la reunión con áreas 	
	involucradas de la CONAFOR	
	para la socialización del informe	
	final y resultados relevantes del	
	Estudio de Línea Base. (5%)	
	Estado de Ellica Base. (570)	
	 Informe final. (15%) 	
Total de la	- mornie mai. (1570)	
consultoría		100%
Constitution		

XVIII. Anexo Fotográfico

Reuniones de trabajo en los ejidos Tesoco Nuevo, San Arturo, Santa Isabel y San Marcos.















XIX. Anexos Complementa	rios
-------------------------	------

Anexo 1											
Cuestion	nario Diagnóstico:	Entrevist	as aplicadas a las	autoridad	des se	leccionado	S.				
Fecha D	oía Mes		Año								
1. Datos	generales agrario	os									
Nombre	del núcleo agrari	o									
Tipo de	tenencia (marcar	si es ejid	o agraria)								
Ejido											
Comuni	dad agraria										
¿Cuándo	o se formó el ejido	o/comunic	dad?								
	a	ıño									
¿Cuándo	o recibieron la res	olución o	dotación preside	ncial?							
	a	ıño									
¿Cuál es	el nombre de las	localidad	es, rancherías y p	oblados d	que int	tegran este	e ejido	/?			
			ocalidad queda o fuera de los								
Nombre de la localidad		límites d									
Nombre de la localidad		iiiiiices a	er ejido:	Si se desconoce la cantidad, dar una							
		Marcar:		aproxima		iocc ia	carrere	aud, dui	ana		
		1= dentr		Total		Hombres		Mujeres			
				Cantida		Cantida		Cantida			
		2= fue	ra	d	%	d	%	d	%		
1		2 .00			,,,		,,,	-			
2											
		Total									
Cuanto.	<u> </u>		dos en el RAN?								
	Registrados en e										
	Total		Hombres		Muje	eres					
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cant	idad	%				
¿Cuanto	s ejidatarios falle	cidos está	n sin sucesor (es) reconoci	do (s)	?	1				
	Fallecidos sin suc	cesor reco	nocido								
	Total		Hombres		Muje	res					

¿Qué porcentaje de los ejidatarios?
No tienen ningún estudio%
Cuantos tienen primaria incompleta%
Cuantos tienen primaria completa%
Estudios de secundaria%
Preparatoria o estudios técnicos%
Universidad o más%
¿Número total de los ejidatarios tienen?
Menos de 40 años
Entre 40 y 65
Tiene más de 65 años
Número total de familias
Número de avecindados
Hectáreas destinadas a uso común
Hectáreas parceladas
Los ejidatarios reconocen los límites del ejido
Si
No
Régimen de Propiedad:
Áreas comunales (ha).
Parcelas (ha).
Conservación (ha).
Las áreas de uso común se han repartido a través de parcelas entre los miembros del ejido
Si
No
Actividades realizadas en las áreas de uso común:
Agrícola: (ha).
Ganadero: (ha).
Agropecuario (ha).
Forestal: (ha).
Otros (ha).
Actividades realizadas en las áreas parceladas.
Agrícola(ha).
Ganadero (ha).
Agropecuario (ha).
Forestal (ha).
Otros (ha).
Datos indígenas.
¿Qué lenguas se hablan en este ¿Qué porcentaje del ejido lo habla?
poblado?

Cantidad

%

Cantidad

%

Cantidad

%

					\neg
2. Factores estructura	ales subyacentes socio-demog	ráficos y económicos.			
2.1 Características so	ocio-demográficas que han in	fluido potencialmente e	en el p	roceso d	le cambio
de la cobertura veget	tal.				
Migración:					
¿Cuántos ejidatarios	migran o han migrado de m	anera temporal a otros	muni	cipios o	entidades
del país?					
Ejidatarios					
%					
¿Cuántos ejidatarios	migran o han migrado de mar	nera temporal a los Esta	dos Ur	idos?	
Ejidatarios					
%					
¿Cuántos han emigra	do de manera permanente a d	otros municipios o entid	lades c	lel país?	
Ejidatarios					
%					
¿Cuántos han emigra	ido de manera permanente a l	os Estados Unidos?			
Ejidatarios					
%					
Y de estos (que se fu	eron a los Estados Unidos) ¿C	uántos ya se llevaron a	toda s	u familia	o están a
punto de llevársela?		·			
Ejidatarios					
%					
¿Los ejidatarios que h	han migrado mantienen sus de	erechos agrarios?			
Si	· ·	· ·			
No					
Especificar:					
¿Los migrantes cump	len con sus obligaciones hacia	el ejido?			_
Si		•			
No .					
¿Los ejidatarios o sus	s hijos que han migrado han f	formado algún comité c	grupo	de ayu	da para el
ejido?	, ,	Ü	0 1	,	•
Si					
No					
	zado dinero que envían los en	nigrantes en:			
	·	_			
	A Fiestas del pueblo		Si	No	

B Iglesia	Si	No
C Escuela	Si	No
D Servicios de salud	Si	No
E Infraestructura para el bien del ejido	Si	No
F Inversión para la actividad Forestal	Si	No
H Otros(especificar)		

Cuantos ejidatarios tienen hijos en E.U.A.?
jidatarios
6
Cuántos ejidatarios tienen hijos que viven en otros municipios o entidades del país?
jidatarios
6
Cuáles considera que han sido los impactos (negativos y positivos) de la emigración en el manejo
le los bosques? (No excluyentes)

a. Ampliación de la agricultura y la ganadería sobre el bosque	Alto	Regular	Poco	Nada
b. Menor cantidad de gente que se ocupe en el manejo y protección del bosque	Alto	Regular	Poco	Nada
c. Menor interés en el aprovechamiento forestal	Alto	Regular	Poco	Nada
d. Los emigrantes se oponen a las extracciones forestales	Alto	Regular	Poco	Nada
f. Se ha incrementado el bosque debido al abandono de parcelas agrícolas que eran de los ejidatarios que emigraron	Alto	Regular	Poco	Nada
g. Otros (especificar)	Alto	Regular	Poco	Nada
h. Otros (especificar)	Alto	Regular	Poco	Nada

¿Cuáles considera que han sido los impactos (positivos y negativos) de la emigración en la organización del ejido? (no excluyentes)

	l		
Alto	Regular	Poco	Nada
Alto	Regular	Росо	Nada
Alto	Regular	Poco	Nada
Alto	Regular	Poco	Nada
Alto	Regular	Poco	Nada
Alto	Regular	Росо	Nada
	Alto Alto Alto Alto Alto	Alto Regular Alto Regular Alto Regular Alto Regular Alto Regular Alto Regular	Alto Regular Poco Alto Regular Poco

f. Ot	ros (espec	cificar)				Alto	Regular	Poco	Nad
	2 Características económicas que han influido potencialmente en el proceso de camobertura vegetal: 1. Agricultura. Cultivo No. No. Destino (%) Sistema Financia hectáreas ejidatarios Comercial Autoconsumo de cultivo*								
			que			. с. р. ссс			
	Características económicas que han influido potencialmente en el proceso de cambio ertura vegetal: Agricultura. Cultivo No. No. Destino (%) Sistema Financiamie de cultivo* *Tiempo de barbecho, uso de insumos de maquinaria, de fuerza de trabajo asalari familiar. **Subsidios, crédito, auto-financiamiento, etc. ee que ha cambiado la superficie cultivada y los sistemas de cultivo?: Aumentado Mucho Poco. Disminuido Mucho Poco. No ha cambiado.								
			No.	Destino (%))	Sistema	Financi	amiento	**
		hectáreas	ejidatarios	Comercial	Autoconsumo	de			
						cultivo*			
	•		•		•	uerza de	trabajo as	salariada	0
	•		•	•	istemas de cultiv	03:			
A	umentado	o M	lucho	Poco.					
D	isminuido	Mı	ucho	Poco.					
N	o ha camb	oiado.							
¿Cau	sas de los	cambios?							
Apoy	os de pro	gramas gube	rnamentales	·					

2.2. Ganadería.

Emigración_____.
Sequías_____

Inundaciones_____.
Suelos malos_____.
Baja producción_____.

Otros _____ (especifique) _____

ado de	atarios	nero de ezas	nero de áreas	ce de stadero	Destino (%)		Venta*	Formas de financiam iento**
Tipc	No. ejida	Nún cabe	Nún hect	Índi. agos	Comercial	Autoconsumo		

			** Subsidi	os de go	bierno, al	norro familiar a	partir del tr	abajo en la re	egión,
	crédito, e								
¿Cree qu	ie ha cam	ibiado la s	uperficie ut	tilizada p	ara pasto	s, en número d	e cabezas, e	n tipo de	
ganado y	sistemas	?:							
Aumenta	ndo M	ucho	Poco						
Disminui	do Μι	ucho	Poco	·					
No ha ca	mbiado	_·							
¿Causas	de los cam	bios?							
Apoyos c	le progran	nas gubern	amentales_	·					
Emigracio	ón								
Sequías_									
Inundaci	ones								
Suelos m	alos								
Baja prod	ducción								
		ecifique)				-			
			forestal y p	roducció	n miel:	_			
Producto			Destino (Volumen de	Formas	de	
		latarios	Comercia		consumo	producción	financiamie		
	5,.0		Comercia	ii Autoc	Consumo	p. carace.c			
*0			la a la la la ca		CONATO	D CACADDA CE	N 4 4 DALA T (D)	Caralandal	
	•	•	. 0		-	R, SAGARPA, SE	MARNAT (P)	, fondos del	
propio ej	ido, loa cc	mpradores	s de esta pro	oducción,	, etc.).				
¿Cree qu	e ha camb	iado la sup	erficie de n	nonte alto	o (forestal)?:			
Aumenta	ido Mı	ıcho	Poco	·					
			Poco						
	mbiado			_					
	de los cam								
Apoyos c	le progran	nas gubern	amentales						
Emigraci	ón		_						

Inundaciones
Suelos malos
Baja producción
Otros (especifique)
Otros (especifique)
Si es el caso- ¿Qué usos se ha dado a los terrenos agrícolas o ganaderos que han dejado d
utilizarse con esos fines?
Acahuales Ha
Plantaciones forestales Ha
Extracción forestalHa
Otros (especifique)
Otros (especifique)
2.4. Costos de oportunidad
¿Qué le produce más dinero (rentable)?
Desmontar y cultivar
Mantener la selva
Mucho dinero
Más o menos rentable
Росо
Nada
¿Qué le produce más dinero (rentable)?
Desmontar y tener áreas para ganado
Mantener la selva
Mucho dinero
Más o menos rentable
Poco
Nada
2.5. Valoración y percepción social de la selva y de su conservación.
¿Cómo cree usted que es mejor conservar el monte alto?
No tocando
Utilizando algunos recursos
¿Por qué?
¿En los últimos 20 años, han cambiado las actitudes sobre los usos de la selva y la tierra?
Si
Si No
¿Cómo han cambiado?
No tocar.
Extracción forestal.

			urismo										
						gropecuari							
:Don av. 4 ava					e)				-				
¿Por qué cre	e que	na cam	ibiado 										
2.6. Regulac				•									
Actividade	Regla			de de			Quienes	Мо	nitore	Sanció	Nivel	de cumpli	miento
S	aprop		provi				las	0		n			
	n .		'				formula	-					
	Si	No	Si	No	Todo	Alguno	on	Alt			Alto	Medio	Bajo
Agrícolas					S	S		0	0				
Ganadería													
Forestales													
Otros													
3. Factores e 3.1. Políticas vegetal: En el año 20 Si No	s públic	cas qu	e han	influid	o poten	cialmente	en el pro	ceso d	e camb	oio de la c			
Actividades		¿Cuá	ntas	Fech	as		Tipo	de re	cursos			$\overline{}$	
		vece	s?		-		Fina	nciero	S	Especie			
Extracción													
Plantaciones	5												
Apicultura													
Otras													
3.2. Heterog Sobre la asal ¿Cuántas ve Reuniones o	mblea (ces por	ejidal: año se		e la asa	amblea $\widehat{:}$		mica de la	s regla	s comu	nitarias).		_	

Ejidatarios_	
Avecindado	
Aproximada	amente ¿Qué porcentaje de los ejidatarios asisten regularmente a las asambleas?
%	
Participanخ	ejidatarios de todas las localidades que integran a este núcleo agrario regularme
las asamble	as?
Si	
No	
Los avecind	ados:
No pueden	asistir a la asamblea
Pueden asis	stir pero sin voz ni voto
Pueden asis	stir sólo con voz
Pueden asis	stir con voz y voto
¿Se sancion	a la falta de asistencia a las asambleas?
Si	
No	
¿Cómo se s	anciona?
¿De las muj	eres ejidatarias/comuneras (con derechos) cuántas suelen asistir a las asambleas
	%
Cuando se t	% toman a cuerdos en la asamblea ejidal, ¿cómo se entera el ejido?:
Cuando se t	
Cuando se t	% toman a cuerdos en la asamblea ejidal, ¿cómo se entera el ejido?:
Cuando se i Solo los que De manera De manera	
Cuando se i Solo los que De manera De manera	
Cuando se t Solo los que De manera De manera Otras (espe	
Cuando se t Solo los que De manera De manera Otras (espe Otras (espe	
Cuando se t Solo los que De manera De manera Otras (espe Otras (espe Cuando se	
Cuando se i Solo los que De manera De manera Otras (espe Otras (espe Cuando se avecindado	toman a cuerdos en la asamblea ejidal, ¿cómo se entera el ejido?: e acuden oral escrita cifique) cifique) toma un acuerdo en la asamblea ejidal, ¿todos los miembros (ejidata
Cuando se t Solo los que De manera De manera Otras (espe Otras (espe Cuando se	toman a cuerdos en la asamblea ejidal, ¿cómo se entera el ejido?: e acuden oral escrita cifique) cifique) toma un acuerdo en la asamblea ejidal, ¿todos los miembros (ejidata
Cuando se i Solo los que De manera De manera Otras (espe Otras (espe Cuando se avecindado Si	
Cuando se i Solo los que De manera De manera Otras (espe Otras (espe Cuando se avecindado Si	toman a cuerdos en la asamblea ejidal, ¿cómo se entera el ejido?: e acuden oral escrita cifique) cifique) toma un acuerdo en la asamblea ejidal, ¿todos los miembros (ejidata
Cuando se i Solo los que De manera De manera Otras (espe Otras (espe Cuando se avecindado Si	

Casi siempre
A veces
No se sancionan
¿Cuáles son los desacuerdos más frecuentes en la asamblea ejidal? (Mencione los tres).
1)
2)
3)
¿Cómo evalúa la capacidad de la asamblea para resolver conflictos?
Muy baja
Baja
Media
Alta
Muy alta
¿El ejido acepta nuevos ejidatarios?
Si
No
¿En los últimos 10 años se han aceptado nuevos ejidatarios?
Si
No
¿A cuántos?
¿Los avecindados tienen posibilidades de volverse ejidatarios?
Si
 No
¿Cuáles son los mecanismos para aceptar nuevos ejidatarios?
Los ejidatarios pueden vender o transferir sus derechos sobre de tenencia de la tierra (venta de la tierra
tierras):
Si
No
¿La asamblea ejidal tiene que dar permisos para la venta de tierra ejidales?
Si
No
¿Cómo se realiza este proceso?

manufacture of the control of the co

En la asamblea ejidal, ¿llegan a participar gente del municipio y/o asociaciones o grupos de productores?

Si
No
¿Cuáles han sido los temas más frecuentes de su participación en asambleas ejidales en los
últimos 3 años? (Tres importantes)

¿Se toman en cuenta sus sugerencias o comentarios?
Si
No
Organización social y relaciones entre actores
¿Existen otros grupos que establezcan condiciones de uso sobre las tierras ejidales?
¿Cómo interviene?
En el ejido hay miembros que pertenezcan a asociaciones como ganaderas, apicultores u otras.
Si
No
¿Cuáles? (Mencione al menos tres).

El ejido pertenece a otras organizaciones:
· · ·
AgricultoresGanaderos.
Apicultores.

Hora de inicio	-							
Nombre de la asociación						-		
Nombre de quien responde el cuestio	nario							
1. ¿Cuáles fueron los objetivos origina								
2. ¿Han cambiado esos objetivos?								
Especifique ¿Cuáles son los objetivos :								
Elija, por favor, la opción que más se últimos 12 meses. 3. ¿Cuenta la asociación con un plan d	·	·				,	n los	
1) Sí. 2) No. (97) NS (98) NC (99) NA	(2000)	are groce	, para a	.54.124. 6565		.s		
 4. Los resultados obtenidos por la aso 1) Sí. 2) No. (97) NS (98) NC (99) NA En una escala de 0 a 3 (donde 0 escala) 							ntes	
preguntas.	es NADA y	J, 1010C	110), со	inteste poi	iavoi ia	3 Siguic	iites	
	(0) Muy mal	(1) Mal	(2) Bien	(3) Muy bien	NS (97)	NC (98)	NA (99)	_
. Califique los logros del ejido/sociedad n el último año								
. Qué calificación da al compañamiento técnico recibido para								

Anexo 2 Cuestionario de Gobernanza y Desempeño Asociativo.

el cumplimiento de los objetivos

7. Califique los beneficios que ha obtenido la asociación /ejido en su relación con personas o asociaciones

tareas o responsabilidades dentro del ejido	8. Cómo es la distribución justa de las				
ejido	•				
	ejido				

Para lograr los fines de la organización, ¿cómo se utilizan los siguientes recursos en el ejido/sociedad?

	(0) Muy	(1) Mal	(2) Bien	(3) Muy	NS (97)	NC (98)	NA (99)	
	mal			bien	(01)	(55)	(00)	
9. El tiempo								
10. Sus instalaciones								
11. La participación voluntaria								
12. Los recursos financieros								

Califique de 0 a 3 (donde 0 es NADA y 3, MUCHO) si la asociación proporciona a sus miembros algunos de los siguientes beneficios.

	(0)	(1)	(2)	(3)	NS (97)	NC (98)	NA (99)	
13. Prestigio							X	
14. Contactos útiles								
15. Beneficios económicos								
16. Satisfacción personal (seguridad y Beneficios)								

Elija en cada caso la opción que más se acerque al modo de funcionamiento de su organización.
17. Los procedimientos para la toma de decisiones/
1) Están formalmente registrados
2) No están formalmente registrados
(97) NS (98) NC (99) NA
18. En cuanto a la toma de las principales decisiones,/
1) Todos los asociados participan.

2) Part	icipan las personas que dirigen la aso	ciación y a	algunas m	nás.					
3) Sólo	participan las personas que dirigen la	a asociaci	ón.						
(97) NS	5 (98) NC (99) NA								
	mayoría de los asociados considera q	ue la mar	nera como	se to	man las pi	rincipale	es decisi	ones	
es					•	·			
1) Muy	adecuada.								
	ianamente adecuada.								
3) Poco	adecuada.								
4) Inad	ecuada.								
(97) NS	5 (98) NC (99) NA								
	la organización, es usual/								
1) Que	los participantes establezcan alianza	s/relacion	es interna	as dura	deras.				
2) Que	los participantes establezcan alianza	s/relacion	es interna	as de c	orta dura	ción.			
3) Que	los participantes no establezcan aliar	nzas.							
(97) NS	5 (98) NC (99) NA								
21. ¿Cı	uenta la asociación con procedimient	os bien d	efinidos p	ara re	ndir cuen	tas a su	s asocia	dos?	
1) Cuei	nta con procedimientos definidos.								
2) No c	uenta con procedimientos definidos.								
(97) NS	5 (98) NC (99) NA								
¿Cuán	a menudo informa la asociación al co	njunto de	los asoci	ados?					
		(-)	T	T			110	NIA	
		(0)	(1)	(2)	(3)	NS	NC	NA	
		(0) 1-2	(1) 6	(2)	(3) + de	NS (97)	(98)	(99)	
		1-2	6	1	+ de				
	22. Sobre lo que ha hecho.	1-2	6	1	+ de				
	22. Sobre lo que ha hecho.	1-2	6	1	+ de				
	22. Sobre lo que ha hecho.23. Sobre sus estados financieros.	1-2	6	1	+ de				
		1-2	6	1	+ de				
24. Cu		1-2 meses	6 meses	1	+ de				
	23. Sobre sus estados financieros.	1-2 meses	6 meses	1 año	+ de 1año	(97)	(98)		
1) La a	23. Sobre sus estados financieros. ando hay que resolver un asunto imp	1-2 meses	6 meses	1 año	+ de 1año en el regla	(97)	(98)		
1) La as 2) La as	23. Sobre sus estados financieros. ando hay que resolver un asunto imp sociación por lo general sigue los pro	1-2 meses ortante, _ cedimient	6 meses	1 año	+ de 1año en el regla	(97)	(98)		
1) La as 2) La as 3) Los a	23. Sobre sus estados financieros. ando hay que resolver un asunto imp sociación por lo general sigue los proc sociación se guía por reglas no escrita asuntos se resuelven de acuerdo con	1-2 meses ortante, _ cedimient	6 meses	1 año	+ de 1año en el regla	(97)	(98)		
1) La as 2) La as 3) Los a (97) NS	23. Sobre sus estados financieros. ando hay que resolver un asunto imposociación por lo general sigue los procesociación se guía por reglas no escrita asuntos se resuelven de acuerdo con (98) NC (99) NA	1-2 meses cortante, _ cedimient as pero rec la situació	meses cos estable conocidas on.	1 año	+ de 1año en el regla	(97)	(98)		
1) La as 2) La as 3) Los a (97) NS 25. Si u	23. Sobre sus estados financieros. ando hay que resolver un asunto improciociación por lo general sigue los prociociación se guía por reglas no escrita asuntos se resuelven de acuerdo con (98) NC (99) NA an miembro desea salir de la organiza	1-2 meses oortante, _ cedimient as pero red la situació	meses cos estable conocidas on.	1 año	+ de 1año en el regla	(97)	(98)		
1) La as 2) La as 3) Los a (97) NS 25. Si u 1) Pued	23. Sobre sus estados financieros. ando hay que resolver un asunto imposociación por lo general sigue los procesociación se guía por reglas no escrita asuntos se resuelven de acuerdo con (98) NC (99) NA	1-2 meses oortante, _ cedimient as pero red la situació	meses cos estable conocidas on.	1 año	+ de 1año en el regla	(97)	(98)		
1) La as 2) La as 3) Los a (97) NS 25. Si u 1) Pued 2) Se va	23. Sobre sus estados financieros. ando hay que resolver un asunto improciociación por lo general sigue los prociociación se guía por reglas no escrita asuntos se resuelven de acuerdo con (98) NC (99) NA in miembro desea salir de la organiza de irse, pero resulta una decisión costa sin mayor problema.	1-2 meses oortante, _ cedimient as pero red la situació	meses cos estable conocidas on.	1 año	+ de 1año en el regla	(97)	(98)		
1) La as 2) La as 3) Los a (97) NS 25. Si u 1) Puec 2) Se va (97) NS	23. Sobre sus estados financieros. ando hay que resolver un asunto imposociación por lo general sigue los procesociación se guía por reglas no escrita asuntos se resuelven de acuerdo con [6 (98) NC (99) NA an miembro desea salir de la organiza de irse, pero resulta una decisión costa sin mayor problema. [6 (98) NC (99) NA	1-2 meses ortante, _ cedimient is pero rec la situació ción, <u>NA</u> /	meses meses cos estable conocidas ón.	1 año ecidos s por to	+ de 1año en el regla odos.	(97)		(99)	
1) La as 2) La as 3) Los a (97) NS 25. Si u 1) Puec 2) Se va (97) NS 26. ¿C	23. Sobre sus estados financieros. ando hay que resolver un asunto improciociación por lo general sigue los prociociación se guía por reglas no escrita asuntos se resuelven de acuerdo con (98) NC (99) NA in miembro desea salir de la organiza de irse, pero resulta una decisión costa sin mayor problema.	1-2 meses ortante, _ cedimient is pero rec la situació ción, <u>NA</u> /	meses meses cos estable conocidas ón.	1 año ecidos s por to	+ de 1año en el regla odos.	(97)		(99)	
1) La as 2) La as 3) Los a (97) NS 25. Si u 1) Puec 2) Se va (97) NS 26. ¿Co asociac	23. Sobre sus estados financieros. ando hay que resolver un asunto imposociación por lo general sigue los procesociación se guía por reglas no escrita asuntos se resuelven de acuerdo con [6 (98) NC (99) NA (98) no miembro desea salir de la organiza de irse, pero resulta una decisión costa sin mayor problema. [6 (98) NC (99) NA _X (98) NC (98) NC (99) NA _X (98) NC	1-2 meses ortante, _ cedimient is pero rec la situació ción, <u>NA</u> /	meses meses cos estable conocidas ón.	1 año ecidos s por to	+ de 1año en el regla odos.	(97)		(99)	
1) La as 2) La as 3) Los a (97) NS 25. Si u 1) Puec 2) Se va (97) NS 26. ¿C asociac 1) Muy	23. Sobre sus estados financieros. ando hay que resolver un asunto imposociación por lo general sigue los procesociación se guía por reglas no escrita asuntos se resuelven de acuerdo con [6] (98) NC (99) NA (99) NA (99) na miembro desea salir de la organiza de irse, pero resulta una decisión cost a sin mayor problema. [6] (98) NC (99) NA X (99) NA X (99) NA (99)	1-2 meses ortante, _ cedimient is pero rec la situació ción, <u>NA</u> /	meses meses cos estable conocidas ón.	1 año ecidos s por to	+ de 1año en el regla odos.	(97)		(99)	

3) Poc	o activamente.							
4) No _I	participa.							
(97) N	S (98) NC (99) NA							
	misma escala de 0 a 3 (donde 0 es	NADA	y 3, Ml	JCHO), ¿cu	iánto refle	ejan las	siguien	tes
afirma	ciones la situación de la asociación?	1	1	_				
	Cuando debe resolverse un	(0)	(1)	(2)	(3)	NS	NC	NA
	problema importante	Nada	Poco	Regular	Mucho	(97)	(98)	(99)
	27. Todos los asociados tienen							
•	acceso a la información necesaria.							
	28. Todos los asociados pueden							
•	opinar.							
	29. Todos los asociados tienen							
	posibilidad de participar en la							
	decisión final.							
20 15	- for a contract and		.: 4	.:			,	
	s frecuente que personas externas a la	a asocia	cion par	ticipen en s	sus aecisio	nes?		
1) Sí.	/December 22 \							
	(Pase a la pregunta 32.)							
	S (98) NC (99) NA	ionon	1					
	gularmente, esas personas externas ti y voto.	enen						
2) Sólo	•							
-	S (98) NC (99) NA							
	on cuál de las siguientes opciones esta	á usted i	más de a	acuerdo?	/			
	funciones y tareas de los directivos y t					cumple	n	
	funciones y tareas de los directivos y t	-		-	-	-		
	funciones y tareas de los directivos y t	-		-		, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		
(97) N			0.000					
	conoce usted casos de asociados que	e se hav	an sent	tido graver	nente afe	ctados	por algu	ına
	ón interna?							
	ozco muchos casos.							
-	ozco varios casos.							
3) Con	ozco muy pocos casos.							
	conozco ningún caso.							
(97) N	S (98) NC (99) NA							
34. ¿H	ay en la asociación algunas reglas, pro	ocedimie	entos o i	mecanismo	s para cor	nciliar lo	s intere	ses
diverg	entes o contrapuestos de sus asociado	os?						
1) Sí.								
2) No.								
(97) N	S (98) NC (99) NA							

	decisión tomada por	una autoridad i	nterna?						
	1) Sí.								
	2) No.								
	(97) NS (98) NC	(99) NA							
	36. ¿Cuán a menud	o se recurre a la	a votación para	resolver difere	encias de opinio	ón impo	rtantes	?	
	1) Siempre.								
	2) Con mucha frecue	encia.							
	3) Ocasionalmente.								
	4) Nunca.								
	(97) NS (98) NC	(99) NA							
	37. Cuando hay difer	rentes opiniones	dentro de la as	ociación,/					
	1) Se da un intenso i	ntercambio de id	deas.						
	2) La discusión se ba	sa en unas cuan	tas ideas.						
	3) Hay poca discusió	n de ideas.							
	(97) NS (98) NC	(99) NA							
	Sub pregunta: ¿Cuál	es son los temas	más discutidos	?					
	38. En el último año,1) Ha mejorado.2) Sigue igual.3) Se ha deteriorado(97) NS (98) NC).		asuntos import	antes de la aso	ciación _.	/		
	39. Usualmente, ¿casociación?/		•	o se toma un	na decisión im	portant	e en la	3	
	 Las razones y argu La negociación, er 	•	•	ulgo nara encont	trar una colució	n intern	nadia		
	3) La autoridad de lo		rte debe ceder a	iigo para ericorii	trai una solucio	iii iiiteii	ilcula.		
	4) Otra: Intereses in		socios						
	(97) NS (98) NC								
	(67) 110 (66) 110 .	(55)							
	En cada caso, señale	oor favor lo gu	ie corresponda	meior a lo ocuri	rido en su asoc	iación D	URANTE	=	
	EL ÚLTIMO AÑO.	,		,					
I	Entre los asociados	(1)	2)	3)	4)	NS	NC	NA	
		Ha(n)	No ha(n)	Ha(n	Nunca ha	(97)	(98)	(99)	
		aumentado	cambiado	disminuido	habido	\- <i> </i>	()	(/	

40. La confianza

La

41.

35. ¿Cuenta la asociación con una instancia ante la cual sea posible inconformarse con alguna

comunicación							
42. Los conflictos o							
malos entendidos							
43. La coincidencia						Χ	
sobre valores y							
creencias							
44. La							
cohesión/Unión							
45. El compromiso							
con la asociación							
46. La solidaridad							
	.,	,					
Elija por favor la opc	ión que consider	e más cercana a	a lo que ocurre	en la asociaciói	٦.		
47. Cuando hay incutilizan "lenguajes"					_		

1) Sí. 2) No. No se da el caso de que haya personas con "lenguajes" distintos. (97) NS ____ (98) NC ____ 99) NA ____ 48. ¿Prevalece en la asociación un clima de respeto mutuo? ____/ 1) Sí prevalece un clima de respeto mutuo. 2) No prevalece un clima de respeto mutuo. (97) NS ___ (98) NC ___ (99) NA ___ 49. ¿Cómo participa la mayoría de los asociados en las instancias en las que se toman las decisiones de la asociación? ____/NOTA: Aplica en sociedades y no en ejidos 1) Directamente. (Pase a la pregunta 52.) 2) Por medio de representantes. (97) NS ___ (98) NC ___ (99) NA ___ 50. En general, ¿cuán satisfechos están los representados con el trabajo de sus representantes dentro de la asociación? ____/ 1) Nada satisfechos.

2) Poco satisfechos.

4) Muy satisfechos.								
(97) NS (98) NC (99) NA								
51. En general, esos representantes		dos						
1) Siguen las instrucciones de sus rep	resenta	idos.						
2) Actúan según su propio criterio.(97) NS (98) NC (99) NA								
(97) NS (98) NC (99) NA								
En una escala de 0 a 3 (en la que 0	es NAD	A y 3, N	лисно), ¿(Qué influe	ncia tie	enen los	dirigent	es
sobre las decisiones de los socios/ej	idatario	s?						
	(0)	(1)	(2)	(3)	NS	NC	NA	
	Nada	Poco	Regular	Mucho	(97)	(98)	(99)	
52. En la formulación de planes de								
la asociación.								
53. En el conjunto de actividades								
que la asociación lleva a cabo.								
1) Cuentan con la confianza de los as	ociados							
54. En general, los dirigentes/1) Cuentan con la confianza de los as2) Tienen que ganarse su confianza.En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA	DA y 3,	мисно	1	Las	T	T	T	
 Cuentan con la confianza de los as Tienen que ganarse su confianza. 	DA y 3,	MUCHC	(2)	(3)	NS	NC	NA (5.5)	T
 Cuentan con la confianza de los as Tienen que ganarse su confianza. 	DA y 3,	мисно	1	(3) Mucho	NS (97)	NC (98)	NA (99)	
 Cuentan con la confianza de los as Tienen que ganarse su confianza. En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA 	DA y 3,	MUCHC	(2)					
1) Cuentan con la confianza de los as 2) Tienen que ganarse su confianza. En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA 55. ¿Cuánta confianza tienen los	DA y 3,	MUCHC	(2)					
1) Cuentan con la confianza de los as 2) Tienen que ganarse su confianza. En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA 55. ¿Cuánta confianza tienen los asociados en su(s) dirigente(s)?	DA y 3,	MUCHC	(2)					
1) Cuentan con la confianza de los as 2) Tienen que ganarse su confianza. En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA 55. ¿Cuánta confianza tienen los asociados en su(s) dirigente(s)? 56. ¿Cuánta capacidad tienen los	DA y 3,	MUCHC	(2)					
1) Cuentan con la confianza de los as 2) Tienen que ganarse su confianza. En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA 55. ¿Cuánta confianza tienen los asociados en su(s) dirigente(s)? 56. ¿Cuánta capacidad tienen los dirigentes para evitar que surjan	DA y 3,	MUCHC	(2)					
1) Cuentan con la confianza de los as 2) Tienen que ganarse su confianza. En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA 55. ¿Cuánta confianza tienen los asociados en su(s) dirigente(s)? 56. ¿Cuánta capacidad tienen los dirigentes para evitar que surjan conflictos en la asociación?	(0) Nada	MUCHO (1) Poco	(2) Regular	Mucho	(97)			
1) Cuentan con la confianza de los as 2) Tienen que ganarse su confianza. En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA 55. ¿Cuánta confianza tienen los asociados en su(s) dirigente(s)? 56. ¿Cuánta capacidad tienen los dirigentes para evitar que surjan conflictos en la asociación?	(0) Nada	MUCHO (1) Poco	(2) Regular	Mucho	(97)			
1) Cuentan con la confianza de los as 2) Tienen que ganarse su confianza. En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA 55. ¿Cuánta confianza tienen los asociados en su(s) dirigente(s)? 56. ¿Cuánta capacidad tienen los dirigentes para evitar que surjan conflictos en la asociación? 57. ¿Acatan los asociados las decision 1) Siempre.	(0) Nada	MUCHO (1) Poco	(2) Regular	Mucho	(97)			
1) Cuentan con la confianza de los as 2) Tienen que ganarse su confianza. En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA 55. ¿Cuánta confianza tienen los asociados en su(s) dirigente(s)? 56. ¿Cuánta capacidad tienen los dirigentes para evitar que surjan conflictos en la asociación? 57. ¿Acatan los asociados las decision 1) Siempre. 2) Con mucha frecuencia.	(0) Nada	MUCHO (1) Poco	(2) Regular	Mucho	(97)			
1) Cuentan con la confianza de los as 2) Tienen que ganarse su confianza. En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA 55. ¿Cuánta confianza tienen los asociados en su(s) dirigente(s)? 56. ¿Cuánta capacidad tienen los dirigentes para evitar que surjan conflictos en la asociación? 57. ¿Acatan los asociados las decision 1) Siempre. 2) Con mucha frecuencia. 3) Ocasionalmente.	(0) Nada	MUCHO (1) Poco	(2) Regular	Mucho	(97)			
1) Cuentan con la confianza de los as 2) Tienen que ganarse su confianza. En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA 55. ¿Cuánta confianza tienen los asociados en su(s) dirigente(s)? 56. ¿Cuánta capacidad tienen los dirigentes para evitar que surjan conflictos en la asociación? 57. ¿Acatan los asociados las decision 1) Siempre. 2) Con mucha frecuencia. 3) Ocasionalmente. 4) Nunca.	(0) Nada	MUCHO (1) Poco	(2) Regular	Mucho	(97)			
1) Cuentan con la confianza de los as 2) Tienen que ganarse su confianza. En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA 55. ¿Cuánta confianza tienen los asociados en su(s) dirigente(s)? 56. ¿Cuánta capacidad tienen los dirigentes para evitar que surjan conflictos en la asociación? 57. ¿Acatan los asociados las decision 1) Siempre. 2) Con mucha frecuencia. 3) Ocasionalmente.	(0) Nada	MUCHO (1) Poco	(2) Regular	Mucho	(97)			
1) Cuentan con la confianza de los as 2) Tienen que ganarse su confianza. En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA 55. ¿Cuánta confianza tienen los asociados en su(s) dirigente(s)? 56. ¿Cuánta capacidad tienen los dirigentes para evitar que surjan conflictos en la asociación? 57. ¿Acatan los asociados las decision 1) Siempre. 2) Con mucha frecuencia. 3) Ocasionalmente. 4) Nunca.	(O) Nada	MUCHO (1) Poco	(2) Regular	Mucho	(97)			
1) Cuentan con la confianza de los as 2) Tienen que ganarse su confianza. En una escala de 0 a 3 donde 0 es NA 55. ¿Cuánta confianza tienen los asociados en su(s) dirigente(s)? 56. ¿Cuánta capacidad tienen los dirigentes para evitar que surjan conflictos en la asociación? 57. ¿Acatan los asociados las decision 1) Siempre. 2) Con mucha frecuencia. 3) Ocasionalmente. 4) Nunca. (97) NS (98) NC (99) NA	(O) Nada	MUCHO (1) Poco	(2) Regular	Mucho	(97)			

2) Una sanción.
(97) NS (98) NC (99) NA
59. En general, ¿consideran los asociados que son justos los reconocimientos o estímulos que se otorgan en la asociación?/ 1) En general, sí se consideran justos. 2) En general, no se consideran justos. (97) NS (98) NC (99) NA
60. En general, ¿se consideran justas las sanciones que se aplican en la asociación?/ 1) En general, sí se consideran justas. 2) En general, no se consideran justas. (97) NS (98) NC (99) NA

¿Cuánto confían en la asociación? (Marque según corresponda.)

	(0) Nada	(1) Poco	(2) Suficiente	(3) Mucho	NS (97)	NC (98)	NA (99)	
61. Los beneficiarios: socios/ejidatarios								
62. Los donantes: financiadores/privadas/ONG								
63. Otras asociaciones con objetivos similares.								
64. El gobierno.								

Durante el último año, para el logro de sus objetivos, la asociación ha estado relacionada con

	(1) Si	(2) No	NS (97)	NC (98)	NA (99)	
65. Agencias gubernamentales.						
66. Empresas privadas.						
67. Organizaciones de la sociedad civil.						

En los últimos años, la asociación

	(3)	(2)	(1)	(0)	NS	NC	NA	
	Sí,	Sí,	Muy	Nada	(97)	(98)	(99)	
	mucho	bastante	росо					
68. Ha ampliado su cantidad de								
beneficiarios.								
69. Ha contribuido a crear otras								
asociaciones.								

Durante los últimos dos años, la asociación ha establecido relaciones o alianzas (ocasionales o duraderas) con. . .

	(0) No	(1) Alianzas	(2) Alianzas	NS (97)	NC (98)	NA (99)	
		ocasionales		(0.1)	(0.0)	(00)	
70. Personas que comparten los puntos de vista o ideas de la asociación.							
71. Personas que no comparten puntos de vista o ideas de la asociación.							
72. Asociaciones con posiciones (condiciones) similares.							
73. Asociaciones con posiciones (condiciones) diferentes.							

74. ¿Cuál afirmación refleja mejor lo que sucede en la asociación?/
1) La asociación cuenta con diversas fuentes importantes de financiamiento.
2) La asociación cuenta con una sola fuente de financiamiento.
(97) NS (98) NC (99) NA
75. ¿Alcanzan los recursos económicos con los que cuenta la asociación para cumplir sus
objetivos?/
1) Sí, holgadamente.

2) Sí, con restricciones. 3) No, pero nuestra permanenci 4) No, y no sabemos si podremo (97) NS (98) NC (99) NA	s continu		ondicior	nes.					
76. ¿Cuán estables son las fuent 1) Muy estables. 2) Bastante estables. 3) Poco estables. 4) Muy inestables. (97) NS (98) NC (99) NA 77. ¿Qué tan fácil es para la a/ 1) Muy fácil. 2) Relativamente fácil. 3) Difícil. 4) Muy difícil. (97) NS (98) NC (99) NA En el último año la asociación	 asociaciór					íticos y	econón	nicos?	
Ell el ditillio allo la asociacion	(3) Mucho	(2) Bastante	(1) Poco	(0) Nada	Otra	NS (97)	NC (98)	NA (99)	
	Widelie	Bustante	1 000	Nada		(37)	(30)	(33)	
78. Ha logrado despertar la atención del público.								Х	
79. Ha sido consultada por el gobierno.									
80. Ha sido consultada por									
otras organizaciones. 81. Ha aumentado su									
influencia en la sociedad.									
82. Para adaptarse a los cambio 1) De manera cautelosa. 2) Asume riesgos. (97) NS (98) NC (99) NA 83. Quienes representan a la aso 1) Están facultados para tomar o 2) Deben seguir las instruccione (97) NS (98) NC (99) NA	 ociación a decisiones s de sus re	nte instancia s y acuerdos :	ıs exterr según sı	nas, en g u criteric	eneral _ o.	/			
84. Usted diría que las actividad		sociación/eji	do/						

	(1) 5	i (2) N	NS (97)	NC (98)	NA (99)		
a) Libertad							-
b) Equidad							
c) Diversidad							
d) Tolerancia							
e) Solidaridad							_
f) Paz							_
g) Democracia							-
ı							
h) Justicia							_
reconocida es la asociación ades <u>SI</u> 86. La(s) localidad(es)	(0) Nada donde	que segú (1) Poco	n correspon (2) Bastante	da en cada (3) Mucho	ns (97)	Ejido <u>N</u> NC (98)	NA
reconocida es la asociación ades <u>SI</u>	(0) Nada donde	(1)	(2)	(3)	NS	NC	1

1) Han beneficiado mucho a la población local.

3) Han beneficiado poco a la comunidad local.

2) Han beneficiado mucho al menos a un grupo o sector de la comunidad local.

	Menos	Al	Al menos	2 años	(97)	(98)	(99)	
	cada 6	menos	cada	o más				
	meses	cada	18					
		año	meses					
88. Sobre lo que ha							Х	
hecho.								
89. Sobre sus estados							Χ	
financieros.								

- 90. Si es el caso, ¿qué medio usa la asociación para informar al público sobre sus tareas y resultados? Marque todas las opciones que correspondan. <u>NA</u>/
- a) Página web.
- b) Boletines a medios de comunicación.
- c) Declaraciones en los medios por parte de sus dirigentes.
- d) Publicación periódica propia.
- 5) Eventos informativos externos.
- 91. ¿Cuánto prestigio proporciona a los individuos, o a los grupos externos, relacionarse con la asociación? NA/
- 1) Ninguno.
- 2) Poco.
- 3) Bastante.
- 4) Mucho.

(97) NS	_ (98) NC	_ (99) NA	
Eso es todo	. Agradecem	mos su participación y su tiem;	oo
Hora de co	nclusión		

Anexo 3. Guía de entrevista pautada para informantes calificados en asociaciones productivas que tengan influencia en el ejido seleccionado o que tengan influencia en el ámbito regional.

Día: Hora:

Entrevistador (código)

Nombre de la sociedad:

Nombre del entrevistado:

Puesto del entrevistado en la sociedad:

La organización es de carácter:

Formal (constituida legalmente) Informal (grupo productivo)

En caso de estar constituida legalmente, fecha de constitución:

SECTORES DE PRODUCCIÓN QUE ATIENDE

Objeto social de la organización:

Sector de producción que atiende:

Atiende sólo un sector (detallar)

En caso de atender también otros sectores, indicarlos en orden de importancia

NÚMERO DE SOCIOS Y EXTENSIÓN TERRITORIAL:

Número de socios:

Número de localidades en la cual la organización tiene socios:

¿Existen localidades con mayor importancia? Indicar nombres

Número de socios por localidad (máximo, mínimo)

Proporción de socios en relación con el número total de productores en la localidad (máximo, mínimo):

GOBIERNO DE LA SOCIEDAD

Describa cuál es la estructura de gobierno de la organización (órganos y niveles de gobierno):

¿Cada cuánto se cambian las autoridades? Si las autoridades no se cambian, indíquelo.

Aparte de las autoridades formales ¿existe un grupo de conducción permanente o semipermanente?

¿Cómo asegura la organización la continuidad de sus políticas y acciones frente a los cambios de autoridad?

¿Existe una autoridad con facultades gerenciales? (es decir, que tenga la facultad de tomar decisiones ejecutivas en nombre de la sociedad)

Si no es así ¿cómo se toman las decisiones?

¿Existe una autoridad que determine las tareas que deban realizar los socios?

Si no es así ¿cómo se asegura que se ejecuten las decisiones?

PRODUCCIÓN

¿Cuáles son las formas/sistemas de producción que aplican los socios? (detallar)

¿Existen variaciones importantes entre los sistemas de producción que aplican los socios?

¿La sociedad tiene facultades para establecer las formas de producción que deban adoptar sus socios?

¿O cada socio decide qué sistema de producción aplica?

¿En caso de existir crecimiento en el número de socios ¿Éste ha producido algún descontrol o desequilibrio interno?

¿La sociedad participa en la adquisición de insumos? En este caso ¿cuenta con proveedores especializados?

De no participar ¿cómo obtienen los socios los insumos? ¿Hay tendencia al uso racional y planificado de insumos por parte de los socios?

¿La sociedad tiene alianzas con otras organizaciones del sector social para lograr la provisión de insumos?

ASESORÍA TÉCNICA

¿La sociedad cuenta con asesoría técnica? ¿De qué tipo? (productores especializados, profesionales, etc.)

En caso de contar con asesoría técnica ¿Qué tipo de servicios da la misma?

¿Hay interés de los socios en mejorar sus sistemas de producción?

¿La sociedad paga por dichos servicios?

De no pagarlos ¿Cómo los financia?

COMERCIALIZACIÓN

¿La sociedad tiene incidencia en la comercialización de los productos que producen los socios? Si es así, ¿qué actividades realiza?

Acopio

Transformación

Selección del producto y control de calidad

Acceso al mercado

Transporte

Detalle cuál es la participación de la sociedad en cada uno de los procesos de comercialización

Si la sociedad no tiene incidencia en estos procesos, detalle cómo los realizan los socios

En caso de que tenga incidencia:

¿Cómo obtiene la sociedad información de mercado?

¿Cómo tiene la sociedad acceso a los canales de mercado?

¿La organización cuenta con el apoyo o asesoría de un agente comercial especializado?

En caso de tenerlo:

¿Este agente opera como corredor, intermediario o comisionista?

¿Este agente opera como facilitador y los contratos los realiza la propia sociedad? (detallar)

UTILIDADES

Los ingresos se obtienen:

En forma igualitaria para todos los socios

Son proporcionales a la producción de cada socio

El reparto de utilidades entre los socios, si es que hay, se realiza:

Un monto igual entre los socios

En forma proporcional a la producción de cada socio

GESTIÓN

¿Cómo se lleva a cabo la gestión en la organización?

- 1. Existe una persona encargada de ejecutar todo lo relativo a gestión; esta persona selecciona el personal y le da de baja y existe un consejo o figura similar que toma las decisiones de política de la organización
- 2. Existe un órgano colectivo (consejo o figura similar) que toma las decisiones cotidianas de la organización.
- 3. Las decisiones son tomadas por la asamblea general de socios.

En el caso (1) indicar si el ejecutivo es una persona especializada, si es profesional, etc.

¿Existe personal contratado por la organización? ¿De qué tipo? ¿Con qué facultades y obligaciones?

ADMINISTRACIÓN

¿La sociedad lleva una contabilidad formal? ¿Cuenta con apoyo o asesoría técnica para realizarla o la lleva por su cuenta?

¿Se lleva contabilidad fiscal?

¿Se lleva una contabilidad detallada de ingresos y egresos?

¿Se lleva una contabilidad de costos?

¿Existen elementos de planeación del gasto?

USO DEL SUELO

Las prácticas que realizan los socios:

¿Promueven el cambio de uso del suelo y la deforestación?

¿Ayudan a detener la deforestación?

¿La sociedad tiene incidencia sobre el proceso de deforestación y las prácticas que realiza cada socio?

¿O cada socio realiza en su terreno las actividades que considere convenientes?

¿Las actividades que realizan los socios son extensivas (mucho terreno y poca productividad) o intensivas (elevada productividad en poco terreno)?

¿Existe variación entre la intensidad de las acciones que realizan los socios (máximo, mínimo)?

¿Hay tendencia a intensificar las acciones?

¿Las actividades se desarrollan en forma estable en un terreno determinado? ¿O bien hay una tendencia a ampliar el terreno dedicado a la actividad?

¿Cuántas hectáreas considera que deforesta cada socio anualmente (mínimo, máximo)?

INCIDENCIA DE LOS PROGRAMAS PÚBLICOS

¿La sociedad utiliza apoyos públicos? ¿Los apoyos los recibe la sociedad o los recibe cada socio?

¿Para qué se utilizan dichos apoyos?

¿Estos apoyos: Favorecen el proceso de deforestación

Disminuyen el proceso de deforestación

No tienen incidencia en el proceso

OPERACIONES FINANCIERAS

¿La sociedad opera con créditos u otro tipo de financiamiento externo?

¿De qué tipo?

¿Opera con la banca privada, con la banca de desarrollo pública o con ambas?

¿Ofrece algún servicio financiero a sus socios? (préstamos, etc.) ¿De qué tipo?

¿Estos préstamos son formales? ¿Existen dificultades para lograr la devolución del crédito? ¿De qué tipo?

NO SOCIOS

En la región en que opera la sociedad:

¿Hay productores que realizan las mismas actividades pero que no son socios?

¿Cuántos, en qué proporción con respecto a los socios?

¿Cómo realizan sus actividades los no socios?

¿Cómo acceden al mercado?

¿Qué incidencia tienen en el proceso de deforestación?

EFECTO DEMOSTRATIVO REGIONAL DE LA SOCIEDAD

¿El número de socios ha crecido desde la fundación de la sociedad, se ha mantenido estable o ha disminuido (números)?

¿Actualmente el número de socios tiende a crecer o se mantiene estable?

¿Qué efectos ha tenido la existencia de la sociedad en las prácticas de otros productores en la región? ¿Las acciones que realizan los socios constituyen un ejemplo a ser tomado? ¿O los no socios son indiferentes a las acciones de la sociedad?

¿La directiva limita sus acciones estrictamente a los socios? ¿O promueve la sociedad entre otros productores, con miras a integrarlos a la misma?

¿La asesoría técnica se limita estrictamente a los socios? ¿O promueve las acciones de la sociedad entre otros productores, con miras a integrarlos en la sociedad?

APLICACIÓN DE LA ENTREVISTA

Las preguntas constituyen una guía para la realización de la entrevista. No resulta necesario realizarlas tal cuales están redactadas, pero sí dar respuesta a la problemática de cada grupo de preguntas.

OTRAS

La entrevista quedará libre para incorporar otras observaciones que hagan al análisis de la gobernanza y papel regional de la sociedad.

Anexo 4

EJE A. DESEMPEÑO PRÁ	ÁCTICO O FUNCIONAL.												
Criterios	Supuestos	Estándares	CANAKOM	CENOTE AZUL	PENCUYUT	SAN AGUSTÍN	SAN ARTURO	SAN MARCOS	SANTA ISABEL	TAHDZIBICHEN	TEZOCO	TICUM	PETULILLO
Calificación global			5.708	5.63	6.91	7.32	5.43	6.04	5.55	5.17	5.6	5.09	6.04
Eje A: Desempeño práctico o funcional			3.75	4.44	5.41	6.41	4.66	7.17	4,33	5	3.63	5.13	5
A.1. Efectividad (o eficacia)			3.889	5	5.71	7.4	5.71	8.14	5.23	5.62	4.28	6.04	5.83
A.1.1. Efectividad (o eficacia). Resultados	"Buen desempeño" quiere decir resultados apreciables a partir de objetivos previamente establecidos o solución de problemas específicos. Un buen desempeño requiere de un plan de acción que contemple objetivos de largo plazo y metas tanto de corto como de mediano plazo.	La asociación logra avances en los objetivos que se propone. La asociación guía su actividad por un plan de acción elaborado a partir	0	0	0	10	10	10	0	0	0	0	0

A.1.2. Efectividad (o eficacia). Técnica		Los resultados logrados por la asociación son técnicamente adecuados.	ND	ND	ND	6.6	6.66	6.66	6.66	3.33	6.66	10	10
A.1.3. Efectividad (o eficacia). Valores	Se brinda un mejor desempeño cuando hay coherencia entre los resultados alcanzados y los valores y principios de la asociación.	Los resultados que la asociación ha producido son aceptables o válidos, desde el punto de vista de los valores y los principios de la asociación.	ND	ND	ND	10	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
A.1.4. Efectividad (o eficacia). Intercambio	asociación distribuye equitativamente cargas de	Las acciones de la asociación generan beneficios (de cualquier tipo) para sus propios asociados o para ella misma. La asociación distribuye de manera equitativa	5	5.83	6.66	6.66	4.16	8	5.83	7	4.16	6.33	6
	• •	los asociados.											

A.2. Eficiencia			3.3	3.33	3.33	4.16	2.22	5	2.22	3.33	2.5	3.33	3.33
A.2.1. Eficiencia	mejor desempeño cuando	Leconômicos materiales	3.3	3.33	3.33	4.16	2.22	5	2.22	3.33	2.5	3.33	3.33

Desempeño organizativo:

Criterios	Supuestos	Estándares	CANAKOM	CENOTE AZUL	PENCUYUT	SAN AGUSTÍN	SAN ARTURO	SAN MARCOS	SANTA ISABEL	TAHDZIBICHEN	теzосо	МОЭП	PETULILLO
Eje B: Desempeño organizativo			7.8829	7.23	7.82	7.62	6.88	6.14	7.79	5.51	6.48	4.91	6.92
B.1. Reglas de decisión y esquemas de participación			8	6.88	8.11	6.88	6.66	4.88	7.77	6.11	5.55	5.11	6.25

B.1.1. Legitimidad	En ambos tipos de asociaciones, se observa mejor desempeño cuando hay legitimidad en el proceso de toma de decisiones.	Los participantes consideran que la mayor parte de las decisiones (y los procedimientos para tomarlas) son adecuados.		10	10	10	10	10	10	6.66	10	6.66	10
B.1.2. Transparencia	(AC) En las asociaciones altamente complejas (donde los procesos de toma de decisión por lo regular son complicados y las reglas se definen sobre la marcha), el buen desempeño requiere que la mayoría de los miembros se sientan al menos medianamente satisfechos.	(AC) a) Todos los asociados han participado activamente en varias decisiones. Saben quiénes han participado en la mayor parte de ellas y conocen (en términos generales) cuáles fueron las principales opciones. (AC) b) Las reglas básicas para tomar decisiones están establecidas de manera formal. Por lo menos, definen quiénes deben participar en las decisiones y establecen los procedimientos de decisión: consenso, voto, y otros.	7.5	5	6.25	7.5	5	2.5	7.5	6.25	2.5	0	7.5

	Γ	1 1	ı	1	-	-	-		$\overline{}$
	(AC)								
	c) Las reglas específicas								
	son establecidas y								
	modificadas por los								
	propios participantes								
	cada vez que lo								
	consideran oportuno.								
	(AC)								
	d) Las reglas informales								
	son igual o más								
	importantes que las								
	formales.								
(BC)	(BC)								
En una asociación de baja	a) Las reglas para tomar								
complejidad, donde resulta	decisiones se encuentran								
más fácil determinar si hay	definidas con precisión,								
o no transparencia, el	son estables y conocidas								
desempeño será mejor	por la mayoría de los								
cuando	asociados.								
una clara mayoría de									
miembros esté convencida	(BC)								
de que las decisiones	b) Predominan las reglas								
y las reglas en que se basan	formales.								
son transparentes.									
(AC y BC)	(AC)								
En las asociaciones de alta	En las asociaciones de								
complejidad, se rinde un	alta complejidad, al								
	establecer caminos de								

	quienes deciden, prefieren evitar riesgos más que maximizar los beneficios (principio precautorio).	prefieren evitar riesgos											
B.1.3. Salida	(AC) Las asociaciones altamente complejas tienen un mejor desempeño cuando ningún participante puede actuar de manera unilateral, pero cualquiera puede salirse de la organización a un costo relativamente modesto (puertas abiertas).	(AC) En las asociaciones altamente complejas, no se encuentran obstáculos importantes para que los miembros abandonen la asociación.	ND	NF									
	(BC) Las asociaciones de baja complejidad rinden un mejor desempeño cuando ejercen mayor control sobre la salida.	(BC) En las asociaciones poco complejas, hay restricciones considerables para poder salir de la asociación, o bien los costos de hacerlo											

		resultan muy altos.											
B.1.4. Grupos y alianzas	de alianzas). (BC) Las asociaciones de baja complejidad rinden mejor desempeño cuando reconocen los derechos de los grupos y corrientes internas.	altamente complejas, los asociados no se agrupan en bloques duraderos y excluyentes dentro de la organización; las alianzas se establecen y cambian según los temas y los momentos.	10	10	10	0	10	0	10	0	10	10	0
B.1.5. Rendición de cuentas	En ambos tipos de asociaciones se observa un mejor desempeño cuando se informa de manera periódica a los asociados sobre los asuntos de la asociación.	informa de manera periódica a los miembros sobre los asuntos que les	7.7	5.55	6.66	5.55	4.44	4.44	6.66	1.66	2.22	4.44	4,44

	<u>'</u>	compleja, los procedimientos de										
	En las asociaciones poco complejas, se rinde mejor desempeño cuando se dispone de procedimientos de rendición de cuentas bien establecidos.	Si la asociación es poco compleja, cuenta con procedimientos bien definidos y delimitados										
B.1.6. Esquemas de participación	participación amplia de los asociados en diversas tareas de la asociación. (AC) Las asociaciones altamente	Los asociados participan en las actividades que realiza la asociación. (AC) a) Todos los participantes	7.77	9.44	7.77	7.77	6.66	7.77	8.09	7.77	7.77	6.66
	participantes son considerados y tratados	tienen acceso a la información; también										

decisiones.	(AC) b) Cuando hay participantes "externos" (expertos, interesados, stakeholders), intervienen en las discusiones, pero no están formalmente			
(BC) Las asociaciones poco complejas rinden mejor desempeño cuando en los procesos de toma de decisiones, a los asociados se les reconocen derechos diferenciados para intervenir en la toma de decisiones, de acuerdo con las divisiones horizontales (por ejemplo, secciones) y verticales (jerarquías) de la	autorizados a tomar decisiones. (BC) a) Hay una división bien definida de atribuciones para participar en los procesos de toma de decisión, que se corresponde con las diferentes subdivisiones y niveles de la asociación.			

asociación.							
(AC)	(AC)						
Las asociaciones de alta							
complejidad rinden un							
mejor desempeño cuando	(AC)						
evitan los dispositivos	b) Predomina una						
jerárquicos y promueven la	interacción horizontal.						
flexibilidad para llevar a							
cabo tareas colectivas y							
cuentan con mecanismos							
de rotación de liderazgo;							
también cuando en ellas							
priva un ambiente de	mutuo.						
informalidad y respeto mutuo.							
mutuo.							

	(BC) Las de baja complejidad se desempeñan mejor cuando cuentan con jerarquías bien definidas y estables, ya sean burocráticas, carismáticas o tradicionales.	de tipo jerarquico, bien definida y estable.											
Criterios	Supuestos	Estándares											
B.2. Procedimientos y mecanismos de decisión			9.07	9.07	7.03	10	8.51	6.48	9.07	6.66	9.07	6.11	9.07
B.2.1. Negociación	muy diferentes y potencialmente contrapuestos, para tener un buen desempeño las asociaciones de alta complejidad necesitan respetar los intereses particulares de sus miembros y crear reglas, mecanismos y espacios	intereses particulares de cada asociado, incluso cuando son opuestos a los de otros asociados o a los de la asociación en su conjunto. (AC) b) La asociación ha creado reglas, mecanismos y espacios para hacer compatibles los intereses divergentes	9.4	9.44	7.22	10	7.77	8.33	8.61	8.33	8.61	6.66	9.44

	negociación resulta	regularmente tales											
	compleja, imprescindible y	reglas, mecanismos y											
	secundaria a la	espacios.											
	deliberación.												
		(AC)											
		c) Siempre hay un											
		mínimo											
		de negociación, pero ésta											
		nunca resulta más											
		importante que la											
		deliberación.											
		(BC)											
		Para tomar decisiones,											
		las asociaciones poco											
	· ·	complejas recurren											
	complejas pueden rendir												
	un mejor desempeño si												
	toman sus decisiones	•											
	mediante el voto y la	•											
	negociación.	Muchas decisiones no											
		requieren que se vote											
		por ellas y son aceptadas											
		de manera tácita.											
B.2.2.	(AC)	(AC)											
Deliberación	Las asociaciones más	a) La asociación recurre	8.3	8.33	6.66	10	8	3.66	8.33	4	8.33	5	8.33
Deliberación	complejas logran un mejor	regularmente a la											

desempeño cuando el	deliberación para definir
procedimiento básico de	sus problemas, procesar
toma de decisiones es el	controversias, elegir
consenso mediante la	cursos de acción y arribar
deliberación: cuando los	a un consenso activo.
asociados tienen	(AC)
oportunidades iguales para	b) Todos los asociados
participar en la toma de	intervienen
decisiones	en tales deliberaciones
y definen colectivamente	en igualdad de
tanto los objetivos como	condiciones.
los problemas de la	(AC)
asociación mediante el	c) La asociación ha
intercambio racional de	creado sistemas
argumentos.	regulados para estimular
	la deliberación
	(AC)
	d) Las decisiones se
	hallan regidas por una
	racionalidad
	argumentativa, más que
	por la presión por la
	unanimidad,
	la negociación o el voto.

	(BC) En las asociaciones menos complejas, el desempeño resulta mejor cuando la deliberación es acotada y poco frecuente.	(BC) a) La deliberación es poco frecuente y más restringida (por lo regular no participan en ella todos los asociados) y se recurre preferentemente al voto y a la negociación como mecanismos de toma de decisiones.											
B.2.3. Voto	(AC) Las asociaciones altamente complejas tienen un mejor desempeño cuando recurren al voto de manera muy esporádica. Las principales decisiones se toman predominantemente por deliberación; en segundo lugar, por negociación. (BC) Las asociaciones poco complejas pueden rendir mejor desempeño si toman sus decisiones por medio del voto y la negociación.	importantes. Cuando lo hacen, a menudo requieren mayorías especiales (superiores a 50%). (BC) Para tomar decisiones, las asociaciones poco complejas por lo regular	10	10	10	10	6.66	10	10	10	10	10	10

B.3. Integración,		negociaciones). Muchas decisiones no requieren que se vote por ellas y son aceptadas de modo tácito.											
cohesión e identidad			7.16	7.66	7.66	8.33	7.16	7.5	7.66	7.33	7.16	6.66	7.22
B.3.1. Confianza	La asociación funciona mejor cuando genera y preserva la confianza entre los asociados (general).	La asociación ha generado niveles significativos de confianza entre los asociados.	6.6	6.66	6.66	6.66	6.66	6.66	6.66	6.66	6.66	6.66	6.66
B.3.2. Comunicación	comunicación entre sus asociados. Para lograr un buen desempeño, las asociaciones deben contar con un sistema de traducción para eliminar	sistema de comunicación fluido. A falta de un lenguaje común,	7.2	8.88	8.88	8.88	7.22	7.22	8.88	6.66	7.22	2.22	7.22
B.3.3. Cohesión e identidad	Para tener un buen desempeño, las asociaciones deben contar	En ocasiones, el grado de	7.2	7.22	7.22	8.33	7.22	7.77	7.22	7.77	7.22	8.88	7.33

con al menos cierto grado de cohesión entre sus miembros.	
Las asociaciones de ambos tipos muestran mejor desempeño cuando hay un compromiso activo de los asociados con los propósitos, objetivos o causas de la asociación.	comprometidos con causas y objetivos de la asociación. Los asociados participan ampliamente en las
· ·	(AC) Hay una percepción generalizada de que se promueve el respeto mutuo entre los asociados.

	asociacion tenga un buen desempeño.												
	(BC) En las asociaciones de baja complejidad, el sentimiento de identidad, la solidaridad y la lealtad a	identidad y de cuerpo											
	la asociación, a su autoridad o su líder, son elementos importantes para fortalecer el compromiso y la cohesión y, por lo tanto, contribuyen a que la asociación tenga un buen desempeño	(BC) Hay un sentimiento generalizado de solidaridad entre los asociados.											
B.4. Dirigencia			5.8	5	9.33	6.42	5	6.6	5.71	4.44	4.28	2.85	5.71
B.4.1. Representación	desempeño cuando los representados están	sienten al menos medianamente	5	5	8.33	5	2.5	5	5	6.66	5	6.66	5

medianamente satisfechos	
con el trabajo realizado por	
sus representantes.	
(BC)	
En las asociaciones menos	(BC)
complejas, hay mejor	Los representados se
desempeño cuando los	sienten satisfechos con el
representados se sienten	trabajo de sus
satisfechos con el trabajo	representantes.
de sus representantes.	
(AC)	(AC)
Las asociaciones complejas	Las personas que
muestran mejor	representan a actores,
desempeño cuando las	intereses o posiciones
personas que representan	dentro de la asociación,
a actores o posiciones	están facultadas
diversas dentro de la	por sus representados
asociación, están	para tomar decisiones
facultadas para tomar	según su propio criterio
decisiones con relativa	en el curso de los
autonomía.	trabajos de ella.
(BC)	(BC)
Las asociaciones de baja	Los representantes
complejidad se	reciben atribuciones y
desempeñan mejor cuando	responsabilidades
las atribuciones y	precisas.

	responsabilidades de los representantes dentro de la asociación se hallan claramente definidas.												
B.4.2. Liderazgo	compleja muestra buen desempeño cuando el(los)	cuenta con capacidad para manejar las diferencias y los conflictos. (BC) Los dirigentes son capaces de prevenir conflictos, evitarlos o superarlos, así como de reducir diferencias entre	6.2	5	10	7	6.25	7.5	6	3.33	4	1.33	6
	(AC) Una asociación de alta complejidad despliega mejor desempeño cuando su dirigencia es capaz de coordinar las acciones de los asociados, así como de	asociación cumple funciones más de											

facilitar la definición colectiva de objetivos y estrategias.					
Las asociaciones menos complejas muestran mejor desempeño cuando su dirigencia es capaz de definir objetivos, diseñar estrategias, coordinar tareas y establecer cursos de acción aceptables para	(BC) La dirigencia tiene capacidad de dirección y goza de autoridad para definir objetivos, diseñar estrategias y establecer cursos de acción aceptables para los asociados.				
(AC) Una asociación de alta complejidad rinde mejor S desempeño cuando a su dirigente es capaz de obtener y refrendar un nivel aceptable de confianza de los asociados.	altamente compleja, el dirigente obtiene y refrenda la confianza de				

	(BC) Una asociación de baja complejidad funciona mejor cuando el dirigente cuenta con un amplio margen de confianza y lealtad por parte de los asociados.	Si la asociación muestra baja complejidad, el dirigente cuenta con la confianza y la lealtad de los asociados.											
B.5.													
Medios			7.33	5.66	7.77	5.83	5.55	8.09	6.66	5.2	5	4.52	6.19
de observancia													
		La mayoría de los											
	Hay un mejor desempeño	asociados aceptan y											
	cuando los asociados	acatan las decisiones											
	aceptan las decisiones	importantes de la											
	importantes tomadas en la	asociación.											
	asociación y cumplen con	Los asociados cumplen											
	sus obligaciones para con	con las obligaciones											
B.5.1.	ella.	establecidas por la											
Medios individuales		asociación.	6.6	7.5	7.33	7.33	5.83	9.33	6.66	8.33	5	6.33	6.66
de observancia	Se rinde mejor desempeño	(AC)											
	cuando la asociación	La mayoría de los											
	proporciona a los	asociados perciben que la											
	asociados beneficios	asociación les reporta											
	adicionales (prestigio,	beneficios de grupo.											
	información, relaciones	(BC)											
	útiles, poder, movilidad	La mayoría de los											
	social) para ellos o para	asociados perciben que la											

	el grupo al que pertenecen.	asociación les reporta beneficios personales.											
B.5.2. Medios colectivos de observancia		recompensas y sanciones simbólicas o materiales se aplica de manera											
	(AC) En las asociaciones de alta complejidad, hay mejor desempeño cuando el mecanismo de recompensas y sanciones es flexible pero justo.	(AC) La mayoría de los asociados considera justos los reconocimientos y sanciones.	10	5	10	3.33	.33 5	5	ND	0	ND	0	5
	(BC) Las asociaciones de baja complejidad funcionan mejor cuando cuentan con un sistema de recompensas y sanciones basado en normas o reglas altamente institucionalizadas o interiorizadas.	principios, normas o reglas institucionalizadas. (BC) Los asociados comparten ampliamente los principios, valores v											

Condiciones del entorno:

EJE C. RELACIÓN CON L ENTORNO													
			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Criterios	Supuestos	Estándares	CANAKOM	CENOTE AZUL	PENCUYUT	SAN AGUSTÍN	SAN ARTURO	SAN MARCOS	SANTA ISABEL	TAHDZIBICHEN	TEZOCO	TICUM	PETULILLO
Eje C: Relación con el entorno			2.29	3	5.7 5	7.3 1	2.7 9	5.1 7	2.0	4.5 2	4.9 1	5.3 7	5.0 8
C.1. Disponibilidad de capital.	La asociación tendrá un	La asociación es percibida dentro de su entorno específico como digna de confianza.	1.25	2.6 9	5.6 9	8.3	2.6	5.2	1.7	3.5	6.1	5.1	5.8 8
C.1.1. Capital social	confianza, actúa con reciprocidad y cultiva una red de relaciones.	La asociación sostiene relaciones (estables o temporales) con asociaciones similares y colabora en redes diversas La asociación establece nuevos	0.909	2.5	5.9	8.0	2.4	4.4	1.6	3.5	5.7	4.6	5.6 4

T	1		 	-	
vínculos entre					
asociaciones y					
fortalece los					
preexistentes.					
(AC)					
La asociación se					
amplía, tiende ramas o					
crea nuevas					
asociaciones.					
(BC)					
La asociación es más					
estable.					
(BC)					
La asociación es					
consultada por					
entidades públicas y					
privadas que operan					
en su entorno; ellas					
confían en su opinión					
sobre temas					
relacionados con su					
agenda.					

La asociación tendrá mejor desempeño si mantiene un	II asociacioni i i i i i i i i i i i
flujo comunicativo tanto con individuos como con asociaciones distintas de ella que le permitan sumar esfuerzos para sus propios fines y enriquecer su experiencia.	comunicaciones estables con individuos y asociaciones distintos, pero conserva su identidad

(AC) Las asociaciones de alta complejidad tendrán mejor desempeño si establecen alianzas temporales (frentes) con otros individuos, grupos y organizaciones que cuentan con valores y posiciones diferentes como estrategia para enriquecer su propia experiencia.	(AC) Establecen alianzas			
complejidad rendirán un mejor desempeño si establecen alianzas	(B(.)			

XX. Glosario

AAT REDD: Área de Acciones Tempranas REDD+

Acción Colectiva: Enfoque Teórico

CDI: Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas

CONAFOR: Comisión Nacional Forestal CONAGUA: Comisión Nacional del Agua

Desempeño Asociativo: Protocolo para evaluación de Asociaciones.

FUNDAR: Fundación Mexicana para el Desarrollo Rural A.C.

MVS: Medios de Vida Sustentables

PROAGRO: Componente PROAGRO Productivo del Programa de Fomento a la Agricultura

PROCAMPO: Programa de Apoyos Directos al Campo, hoy modificado como PROAGRO Productivo PROGAN: Programa de Estímulos a la Productividad Ganadera, hoy modificado como Programa de

RAN: Registro Agrario Nacional

REDD+: Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación Forestal

SAGARPA: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

SEDESOL: Secretaría de Desarrollo Social

PEPY: Programa Especial para la conservación, restauración y el manejo sustentable de los

recursos forestales de la Península de Yucatán PSTF: Prestador de Servicios Técnicos Forestales.

TNC: The Nature Conservancy

XXI. Bibliografía

Ávila, Foucat S. Pobreza y Sustentabilidad. Capitales en comunidades rurales. 2014. Universidad Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Económicas. México.

Alzate, Gómez J.A. Capital social, descentralización y modernización del Estado. 2014. Consultado en

http://www.eumed.net/librosgratis/2009d/616/teoria%20de%20Medios%20de%20Vida%20Soste nible.htm

Bracamontes y Sosa, P. Situación histórica y actual del pueblo maya. Diagnóstico del instituto para el desarrollo de la cultura maya del estado de Yucatán. 2007. NP.

Comisión Nacional Forestal (CONAFOR), Bosques, cambio climático y REDD+ en México. 2013. Guía básica; fue elaborada por el Área de Proyectos y Mercados Forestales de Carbono adscrita a la Coordinación General de Producción y Productividad de la Comisión Nacional Forestal México. NP

Comisión Nacional Forestal (CONAFOR). 2011. Coordinación General de Producción y Productividad Acciones Tempranas REDD+ en México: Marco para su Desarrollo, Principios y Criterios Orientadores Borrador para discusión Versión revisada el 24 de Mayo de 2011. NP

Comisión Nacional Forestal (CONAFOR). Diagnóstico de Modelo de Agentes de Acompañamiento en Cada Sitio de Acción Temprana Informe Final (Versión para revisión) Diciembre 2012. NP

Consejo Nacional de Población. Estimaciones del CONAPO con base en el INEGI, Censo de Población y Vivienda 2010, Principales resultados por localidad. Link de descarga: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Indice_de_Marginacion_por_Localidad_2010

Consejo Nacional de Población. Anexo Estadístico. Índice de desarrollo humano por municipio, 2000. Fuente: Estimaciones del Consejo Nacional de Población (CONAPO). Link de descarga: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Desarrollo_Humano

Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL). Medición municipal de la pobreza 2010. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Link de Descarga:

http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Pobreza%202012/Anexoestad%C3%ADstico-pobreza-2012.aspx

Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL). Cuadro población total, indicadores, índice y grado de rezago social según localidad, 2010 (parte II). Fuente: Estimaciones del CONEVAL con base en el Censo de Población y Vivienda 2010.

Consejo Nacional de Evaluación de la política de Desarrollo Social (CONEVAL). Link de descarga: http://www.coneval.gob.mx/coordinacion/entidades/Paginas/rezago_social.aspx

Coneval. http://www.coneval.gob.mx/Eventos/Paginas/preguntas-curso.aspx

Duch Gary Jorge. La conformación territorial del estado de Yucatán. Universidad Autónoma Chapingo. Consultado en

http://www.crupy-uach.org.mx/img/biblioteca/doc/3445efc85ac1fe7adff1317b156f9aed.pdf

Duran G.R. y García C.G. 2010. Distribución espacial de la vegetación. En Biodiversidad y desarrollo humano en Yucatán. CICY, PPD-FMAM, CONABIO, SEDUMA, 496 pp. 2010.

Galletti, B. H.A Sistematización de las causas de deforestación y degradación forestal en el Área de Acciones Tempranas REDD+ en la Península de Yucatán.2013. NP.

García F. A. y Córdoba O.J. 2010. Regionalización Socio-productiva y biodiversidad. En Biodiversidad y desarrollo humano en Yucatán. CICY, PPD-FMAM, CONABIO, SEDUMA, 496 pp. 2010.

Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática INEGI. 2010. Censo de población 2010. Consultado en línea: http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/Agro/ca2007/Resultados_Ejidal/default.aspx

Ostrom, E, and Ahn, K. 2003. Una Perspectiva del Capital Social desde las Ciencias Sociales: capital social y acción colectiva. Revista Mexicana de Sociología, Año 65, Num. 1,

Paiz, Yves Análisis de determinantes de cambio de uso de la tierra en la Península de Yucatán 2000-2007. The Natura Conservancy. NP.

Poteete, Amy R. Trabajar juntos: acción colectiva, bienes comunes y múltiples métodos en la práctica / Amy R. Poteete, Marco A. Janssen, Elinor Ostrom; traducción Lili Buj Niles con la colaboración de Leticia Merino. --México: UNAM, CEIICH, CRIM, FCPS, FE, IIEc, IIS, PUMA; IASC, CIDE, Colsan, CONABIO, CCMSS, FCE, UAM, 2012.

Progran. http://www.sagarpa.gob.mx/ganaderia/Programas/Paginas/PROGRAM.aspx

Procampo.http://www.sagarpa.gob.mx/agricultura/Programas/proagro/procampo/Beneficiarios/Paginas/2013.aspx

Puga, Cristina y Luna Matilde. Protocolo para la evaluación de las asociaciones. Instituto de Investigaciones Sociales. El Colegio Mexiquense. 2012. México. UNAM

Secretaría de Desarrollo Social.2014. Consultado en: http://www.sedesol.gob.mx/es/SEDESOL/Padron de Beneficiarios

Terán Silvia, Milpa, biodiversidad y diversidad cultural En Biodiversidad y desarrollo humano en Yucatán. CICY, PPD-FMAM, CONABIO, SEDUMA, 496 pp. 2010.